

Uchwała Nr XVI/81/11

Rady Gminy Powidz

z dnia 27 grudnia 2011 roku

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Gminy Powidz uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi Zakładu Usługowo - Produkcyjno - Handlowego MOSTOSTAL STOLBUD Sp. z o.o. na działalność Wójta Gminy Powidz uznaje się ją za bezzasadną.

2. Szczegółowe uzasadnienie w tej sprawie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Powidz.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Gminy Powidz

Jakub Gwift

Uzasadnienie
do uchwały Nr XVI / 81 / 11
Rady Gminy Powidz
z dnia 27 grudnia 2011 roku

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz.

W dniu 19 kwietnia 2011r. ogłoszony został przetarg na wykonanie robót budowlanych *Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie*. Projekt współfinansowany jest z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oś 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej „Działanie 313,322,323 „Odnowa i rozwój wsi”.

Wraz z ogłoszeniem na stronie podmiotowej BIP Gminy Powidz zamieszczone zostały m.in. SIWZ, przedmiary robót – część budowlana i instalacyjna oraz Projekt budowlano-wykonawczy i Projekt budowlany instalacji elektrycznej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ORG-ZP.271.3.2011 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Zakładu Usługowo – Handlowo – Produkcyjnego Mostostal Stolbud Sp. z o.o. ze Słupcy. Zaoferowana cena wykonania zadania 410.838,65 zł.

W dniu 27 maja 2011 r. podpisana została umowa o roboty budowlano – montażowe. Przedmiot umowy został określony jako *Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie*. Szczegółowy zakres robót określały:

- dokumentacja projektowa wraz z przedmiarem robót,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- oferta Wykonawcy,
- kosztorys Wykonawcy.

Termin wykonania zadania został określony do dnia 30 października 2011 r.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. odbył się częściowy odbiór robót. Na podstawie sporządzonego protokołu oraz załączonego zestawienia wartości wykonanych robót, zapłacona została pierwsza częściowa faktura w kwocie 117 572,50 zł

W dniach 7 listopada, 18 listopada oraz 7 grudnia br. zaplanowane zostały końcowe odbiory wykonanej inwestycji. Ze względu na wykryte wady i odstępstwa od rzeczowego zakresu zadania (w tym te, do których odnosi się skarga), odbiór nie został dokonany, a Wykonawcy wskazano, iż określone usterki powinien usunąć.

Zwrócić należy uwagę, iż w *Projekcie budowlano – wykonawczym – Rzut przyziemia* zaznaczone zostało pomieszczenie określone jako WC dla niepełnosprawnych. Na rzucie tego pomieszczenia wrysowane zostały poręcze – uchwyty, wentylator. Jako element dokumentacji projektowej stanowią więc one zakres rzeczowy zadania, wynikający z umowy, wobec czego podnoszenie przez Skarżącą, iż taki element nie został wyszczególniony w dokumentacji jest chybiony.

Brak niezbędnej infrastruktury w pomieszczeniu dla niepełnosprawnych uniemożliwiłoby wykorzystanie tego fragmentu sanitariatów zgodnie z przeznaczeniem oraz powodowałoby, iż realizacja zadania przez Skarżącą byłaby sprzeczna ze sztuką budowlaną, co jednocześnie powodowałoby naruszenie umowy. Brak spornych elementów w zrealizowanym budynku stwarza po stronie gminy ryzyko nieodebrania sanitariatów do użytkowania przez właściwe organy administracji publicznej.

Wykonawca zadania obciążony jest pewnym ryzykiem nierozpoznania, niedoszacowania oraz pominięcia zakresu przedmiotowego umowy, co wynika z regulacji par. 10 ust. 5 umowy o roboty budowlano – montażowe.

Przedkładając swoją ofertę na etapie przetargu w oświadczeniu, Skarżąca oświadczyła, iż zapoznała się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wzorem umowy, że uzyskała niezbędne informacje do przygotowania oferty oraz zapoznała się z dokumentacją udostępnioną przez zamawiającego i nie wnosi żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.

Ponadto należy zauważyć, iż Gmina Powidz zalecała aby oferent zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty, w szczególności zapoznał się z dokumentacją projektową, dokonał wizji lokalnej terenu oraz uzyskał na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkie istotne informacje niezbędne do przygotowania oferty.

Rada Gminy Powidz ustaliła, iż podejmowane były próby kompromisowego rozwiązania tej sytuacji, na co Wójt Gminy Powidz wyraził zgodę. Za chybiony należy uznać uwagi, iż propozycje współpracy są ignorowane. Zarzuty dotyczące urządzeń do ogrzewania pomieszczeń zimą za pomocą energii pochodzącej z solarów, należy uznać za bezprzedmiotowy, bowiem z wyjaśnień uzyskanych przez Wójta Gminy Powidz wynika, iż te zastrzeżenia Skarżącej Gmina Powidz uznała. Ponadto podczas ostatniej próby odbioru w dniu 7 grudnia 2011 r. wypracowano rozwiązanie służące wykonaniu kabla energetycznego, jednak w wyniku niepodpisania protokołu z tego odbioru, trudno jest na chwilę obecną antycypować w jakim kierunku pójdzie realizacja tego elementu zadania.

Ze względu, iż realizacja inwestycji współfinansowana jest ze środków PROW i dla wystąpienia przez Gminę Powidz z wnioskiem o płatność niezbędny jest odbiór tej inwestycji, Rada Gminy Powidz z akceptacją odnosi się do deklaracji Wójta Gminy Powidz, iż w dniu 28 grudnia br. odbiór zostanie dokonany.

W ocenie Rady Gminy w przyszłości należy zwracać uwagę na szczegółową kontrolę realizacji inwestycji oraz kontrolę wywiązywania się ze swoich obowiązków przez inspektorów nadzoru.

Powyższe argumenty należy uznać za uzasadniające niniejsze rozstrzygnięcie Rady Gminy w przedmiocie skargi. Nie jest uprawniona taka interpretacja postanowień umowy, zwłaszcza dotycząca jej rzeczowego zakresu, która naruszałaby interes Gminy Powidz.

Szczegółowa analiza realizacji inwestycji, której inwestorem jest Gmina Powidz przez Radę Gminy Powidz jest niemożliwa z uwagi na brak kompetencji w tym zakresie. Wójt gminy jako jej organ wykonawczy stoi na straży prawidłowości realizacji umowy zgodnie z warunkami przetargu, umowy oraz dokumentacji, a wszelkie roszczenia wykonawca może wysuwać wobec inwestora ewentualnie na drodze sądowej.

Wobec powyższego należy uznać, iż skarga nie znajduje uzasadnionych podstaw, a działania Wójta Gminy Powidz mają na celu zabezpieczenie realizacji umowy o roboty budowlano – montażowe na rzecz Gminy Powidz.

Przewodniczący
Rady Gminy Powidz

9-7
Jakub Gwit