

## **Protokół nr XVIII/12**

---

z XVIII sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 9 lutego 2012 roku o godz. 12<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XVIII sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ogólną liczbę 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

(Od pkt 3 porządku obrad Rada obradowała w pełnym składzie tj. w liczbie 15 osób - o godz. 12<sup>15</sup> na sesję przybył radny Kazimierz Szeszycki)

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XVIII sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XVI i XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z M. Gniezno w celu zapewnienia opieki bezdomnym psom z terenu gminy Powidz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupeckiego w 2012 roku;
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”.
10. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Charbin.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Anastazewo.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wylatkowo.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.
17. Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2011 rok.
18. Sprawozdania z działalności komisji Rady Gminy Powidz od początku kadencji.
19. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
20. Inne sprawy.
21. Zakończenie XVIII sesji Rady Gminy Powidz.

---

**Ad. 1.**      Jak wyżej.

**Ad. 2.**      W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołów z XVI i XVII nadzwyczajnej sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych są one do wglądu i zapytując, czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołów z ww. 2 sesji Rady Gminy.

W wyniku przedmiotowego głosowania :

- protokół nr XVI/11 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 27 grudnia 2011 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag;

- protokół nr XVII/12 z nadzwyczajnej sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 30 stycznia 2012 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

**Ad. 3.** W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który przedstawił następujące sprawy:

- odnośnie inwestycji "Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie": - zastosowano kary umowne w stosunku do wykonawcy, który nie wywiązał się w terminie z wykonania zadania, a wyniosły one ponad 20 tys. zł. Wójt dodał też, że z wynagrodzenia wykonawcy potrącono kwotę ok. 6 tys. zł, za położenie kabla energetycznego zasilającego sanitariaty w długości krótszej niż to było w przedmiarze, a ponadto dokonane zostanie potrącenie za niewykonanie części zadania, a mianowicie za niezainstalowanie poręczy w pomieszczeniu dla osób niepełnosprawnych. Poręcze te zakupiła i zamontowała gmina, a koszt tych prac zostanie potrącony z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zostało wniesione przez wykonawcę w formie gotówki na etapie przetargu;

- co do budowy Orlika: - został sporządzony kosztorys, który wskazuje, że koszt zadania będzie się kształtował w wysokości ponad 1,5 mln zł. Wójt wyjaśnił dalej, że wartość dofinansowania nie będzie wyższa niż 666 tys. zł, więc pozostały koszt, niezbędny do realizacji zadania, spoczywa na gminie. Następnie Wójt powiedział, że obiekt socjalny zamierza się wyposażyć w kolektory słoneczne i dodał, że dokumentacja projektowa nie uwzględnia tych kolektorów, co jest spowodowane głównie tym, że instalacja ta nie zostałaby objęta dofinansowaniem. Wójt wskazał też, że instalacja na budynku socjalnym jest tak przygotowywana, by można było do niej włączyć kolektory słoneczne i gmina zamierza złożyć wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie na wykonanie tego przedsięwzięcia. Wójt wyraził zdanie, że takie posunięcie należy uznać za uzasadnione, gdyż, jak pokazał czas, kolektory dotychczas zamontowane przez gminę (na budynku szkoły i na budynku sanitariatów w Przybrodzinie) są efektywne (Wójt wskazał przy tym, że w okresie zimowym, podczas dużych mrozów, kolektory potrafiła nagrzać czynnik grzewczy instalacji do ok. 60°C, co oznacza, że w pomieszczeniu, w którym zamontowana grzejnik temperatura wynosi ok. 30°C). Wójt powiedział dalej, że kolektory na obiekcie socjalnym pozwolą na ogrzanie wody użytkowej, której zużycie, jak można przewidzieć, będzie znaczne. Zimą natomiast, gdy Orlik nie będzie wykorzystywany, kolektory będą ogrzewały pomieszczenia. Podsumowując Wójt stwierdził, że założenie tych kolektorów należy uznać za uzasadnione, biorąc przy tym pod uwagę także fakt, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, dofinansowuje takie inwestycje na poziomie 45 % wartości zadania;

- odnośnie wniosku "Energetyki" o uregulowanie stanu prawnego gruntów zajętych pod stacje transformatorowe: - Wójt wyjaśnił, że dotyczy to transformatora zlokalizowanego w Powidzu na tzw. "dziedzińcu" przy Ośrodku Zdrowia (przy ogrodzeniu nieruchomości r. B. Piotrowskiego) oraz transformatora zlokalizowanego w Przybrodzinie. Wójt powiedział, że Energetyka zwróciła się z dwoma propozycjami - odkupienia nieruchomości gruntowej, na której posadowione są transformatory lub ustanowienia tzw. służebności przesyłu. Następnie Wójt wskazał, że postanowiono w tej sprawie ustanowić służebność przesyłu, co wydaje się rozwiązaniem lepszym, gdyż gmina pozostaje nadal właścicielem gruntu. Wójt wyjaśnił ponadto, że służebność przesyłu jest formułą obowiązującą w przepisach prawa (Kodeks Cywilny wskazuje, że właściciel urządzenia, infrastruktury posadowionej na nie swojej nieruchomości gruntowej, ma prawo żądać od właściciela nieruchomości ustanowienia służebności przesyłu) i należy mieć świadomość, że Energetyka ma prawo żądać od gminy ustanowienia tej służebności i gmina musi na to wyrazić zgodę, gdyż w przypadku odmowy, ustanowienie służebności może nakazać sąd;

- gmina wystąpiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z wnioskiem o unieważnienie zapisu decyzji ówczesnego Urzędu Rejonowego - zobowiązania ówczesnej gminy Witkowo (obecnie gminy Powidz) do wypłaty odszkodowania za przejęte działki, które stanowiły

drogę dojazdową do pozostałych działek, w tym również wydzielonych w tejże decyzji. Wójt wyjaśnił, że wniosek argumentuje się tym, że zapis zobowiązujący gminę do wypłaty odszkodowania osobie fizycznej (właścicielowi, który dokonywał podziału swojej nieruchomości), jest niezgodny z obowiązującym wówczas prawem. Wójt wspomniał przy tym o sprawie p. Miłowskiej, w której Kolegium uchyliło zobowiązanie gminy do wypłaty odszkodowania (Wójt przypomniał, że wówczas właściciele działek, po uzyskaniu informacji, że gmina musi grunt wykupić, żądali wysokich cen - ponad 50 zł za m<sup>2</sup>). Wójt powiedział następnie, że gmina prowadziła rozmowy z osobami, których obecna sprawa dotyczy i okazało się, że istnieje duży rozdźwięk pomiędzy cenami proponowanymi przez gminę (ok. 11 - 12 zł), a żądanymi przez właścicieli gruntów (minimum 50 zł). Wobec tak zaistniałej sytuacji, jak powiedział Wójt, gmina zdecydowała o wystąpieniu z wnioskiem do SKO.

Następnie Wójt wspomniał o omyłkach pisarskich w sprawozdaniu, będącym w posiadaniu radnych:

- 1/ w II obszarze spraw pkt 9 - chodzi o przyłącza energetyczne, a nie o przyłącza energooszczędne;
- 2/ w II obszarze spraw pkt 13 - mowa o stacjach uzdatniania wody w Anastazewie i Powidzu (a nie, jak podano w sprawozdaniu - w Anastazewie i Przybrodzinie);
- 3/ III obszar spraw pkt 4 - umowę najmu opiniowała Komisja Mieszkaniowa, a nie jak podano w sprawozdaniu Komisja Komunalna.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nad przedmiotowym Sprawozdaniem głos zabrały następujące osoby:

- r. Z. Bąkowski:

- 1/ nawiązując do podanej w sprawozdaniu informacji o Orliku i wysokiego kosztu projektu, pytał dlaczego ten koszt jest taki wysoki, biorąc pod uwagę fakt, że Orlik będzie mniejszy niż wstępnie planowano i jest on finansowany z trzech źródeł, a ponadto koszt budowy Orlika w okolicznych gminach oscylował wokół kwoty 1 mln zł;
- 2/ odnośnie informacji o podpisaniu umów z miejscowymi podmiotami na świadczenie usług odśnieżania, pytał, czy cena podana w sprawozdaniu jest też obowiązującą w gminnych wioskach;
- 3/ pytał o koszt usunięcia szkła ze składowiska odpadów w Ługach;
- 4/ w nawiązaniu do informacji o ogłoszeniu przetargu na dostawę węgla kamiennego, węgla miał i węgla eko - groszek, radny zwrócił uwagę, że w ośrodku wypoczynkowym w Przybrodzinie zamontowany był piec olejowy;
- 5/ odnośnie "Łazienek" pytał, czy obiekt jest obecnie ogrzewany;

- r. W. Welnic: - odnośnie zamiaru ustanowienia służebności przesyłu w związku z wnioskiem Energa - Operator S.A. Oddział Kalisz, pytał, jak wygląda kwestia płatności w tym przypadku;

- Przewodniczący Rady Gminy - r. J. Gwit:

- 1/odnośnie usuwania śliskości z ulic radny zwrócił uwagę, że coraz bardziej popularną praktyką stosowaną przez jednostki samorządu terytorialnego jest upublicznianie informacji dot. mechanizmu odśnieżania w różnej postaci, jak mapy, tabele. Radny zasugerował w tym zakresie sporządzenie takiej informacji dot. gminy Powidz, przez co mieszkańcy będą posiadali wiedzę, która z dróg jest drogą powiatową, a która drogą gminną oraz będą poinformowani, jaki podmiot jest odpowiedzialny za usuwanie śliskości z danej drogi (radny wspomniał przy tym o sporządzeniu takiej mapy przez gminę Witkowo);

2/ nawiązując do poniedziałkowego wspólnego posiedzenia Komisji Rady, podczas którego miała miejsce dyskusja na temat kierunków i działań związanych z rozwojem ośrodków wypoczynkowych w Powidzu i Przybrodzinie, radny wyraził chęć wyrażenia swojej opinii w tej kwestii (w związku z nieobecnością na wspólnym posiedzeniu Komisji), sugerując, że opinia ta odbiega od stanowiska wypracowanego przez pozostałych radnych. Radny zwrócił uwagę, że obecnie, zgodnie ze sprawozdaniem międzysesyjnym Wójta, jest propozycja prowadzenia prac projektowych w kierunku wyremontowania tych obiektów, co ma umożliwić skorzystanie przez gminę ze środków unijnych - Leadera, osi 4 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Radny J. Gwit wyraził zdanie, że te środki unijne powinny być wykorzystane na infrastrukturę otaczającą obiekty, gdyż ten obszar w gminie Powidz dotychczas nie był objęty inwestycjami. Ponadto radny zwrócił uwagę, że jest to obecnie jedna z ostatnich możliwości skorzystania z dofinansowania na ten cel, a starając się o środki Leadera na poprawę tej infrastruktury turystyczno - rekreacyjnej można by skorzystać z dotychczasowej dokumentacji sporządzonej w tym zakresie lub dokumentacji będącej na etapie ukończenia - czyli dotyczącej rewitalizacji "Łazienek". Odnosząc się natomiast do samego obiektu "Łazienek" radny wyraził zdanie, że należy wykorzystać te środki, które są już w posiadaniu gminy, a pozostałe niezbędne, drobne prace remontowe (poprawiające głównie estetykę budynku - jak np.: pomalowanie elewacji) przeprowadzić w ramach środków własnych gminy, tak by obiekt mógł służyć turystą w czasie sezonu letniego i w jego opinii nie należy obecnie podejmować prac remontowych o szerokim zakresie, skoro nie ma "pomysłu finansowego" i nie wiadomo, jaka sytuacja i jakie możliwości pojawią się w najbliższej przyszłości. Podsumowując radny stwierdził, że infrastruktura zewnętrzna będzie służyć zarówno mieszkańcom, jak i turystom, w odróżnieniu do remontowanych obiektów hotelowych, które służyć będą tylko osobom wypoczywającym i zasugerował, że mieszkańcy Powidza oczekują, by to infrastruktura turystyczna ogólnodostępna została wykonana.

- r. L. Kasprzyk: - poruszył sprawę wywozu nieczystości stałych w związku z wejściem w życie od lipca 2013 roku tzw. ustawy śmieciowej;

Powyższą wypowiedź r. L. Kasprzyka przerwał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że sprawa ta powinna zostać poruszona w następnym punkcie porządku obrad, bowiem dyskusja w obecnie omawianym punkcie dotyczyć ma bezpośrednio sprawozdania międzysesyjnego Wójta Gminy Powidz.

- r. B. Piotrowski: - pytał, na czym polegało zabezpieczenie silnika ciągnika gaśnicowego DT-75 użytkowanego na gminnym wysypisku odpadów w Ługach.

Po czym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi:

- odnośnie kosztorysu budowy Orlika: - już wcześniej informowano, że budowę Orlika wyceniono na takim poziomie, a dopiero przetarg ukaże faktyczny koszt jego budowy i można mieć nadzieję, że koszt ten będzie niższy. Następnie Wójt powiedział, że faktem jest, że będzie to Orlik "okrojony", ale należy brać pod uwagę, że Orlik w Powidzu będzie pobudowany na nierównym gruncie, co wymaga znaczących dodatkowych nakładów w postaci robót ziemnych (koszt budowy Orlika na gruncie równym oscyluje wokół kwoty 1 mln zł). Wójt wyjaśnił dalej, że sam koszt robót ziemnych określany jest w kosztorysie na poziomie 300 tys. zł. i zwrócił uwagę, że w wyniku przetargów w okolicznych gminach udawało się z reguły uzyskiwać cenę niższą, jednakże nie zawsze miało to miejsce (np. w Strzałkowie koszt budowy wynosił ok. 1,3 mln zł; w Słupcy jeden z Orlików pobudowany był za cenę niższą, natomiast drugi znacznie drożej);

- co do stawki za odśnieżanie: - cena jest na poziomie ubiegłego roku kalendarzowego i jest to stawka zarówno za odśnieżanie, jak i sypanie dróg piaskiem, a podana cena jest ceną brutto;

- odnośnie przetargu na dostawę węgla: - Wójt wyjaśnił, że przewidziano zakup eko - groszku, który będzie wykorzystany w obiektach przejętych przez gminę - ośrodki wczasowe w Powidzu i Przybrodzinie. Wójt wyjaśnił, że w Przybrodzinie istnieje tzw. instalacja zamknięta i w tę instalację włączony jest kocioł na olej opałowy, który obecnie pracuje, jednakże nie planuje się go wykorzystywać w najbliższej przyszłości. Gmina nowe piece musi zakupić w ramach zamówienia publicznego, a ich zakup wchodzi w zakres zadania dofinansowanego przez Urząd Marszałkowski. Dalej Wójt wskazał, że w Przybrodzinie kocioł olejowy zostanie wymieniony na kocioł węglowy, natomiast na "Łazienkach", kotły, które były tam zainstalowane nie nadawały się do dalszej eksploatacji i tutaj też planuje się instalację kotłów węglowych. Ponadto Wójt wskazał, że nowe kotły będą nowoczesne i zapewniające wysoką efektywność.

W związku z powyższą wypowiedzią r. Z. Bąkowski pytał, czy Łazienki są obecnie ogrzewane.

Wójt wyjaśnił, że nie są ogrzewane, ponieważ kotły, które były tam zainstalowane nie nadają się do dalszej eksploatacji (cieknie z nich woda).

- co do wywozu szkła z wysypiska odpadów w Ługach: - dotyczy to wywozu szkła okiennego, które nie kwalifikuje się do segregacji i umieszczenia w tzw. dzwonach. Wójt powiedział, że obecnie nie posiada wiedzy, która firma wykonała to zadanie i dodał, że gmina nie ponosi kosztów w związku z wywozem tego szkła;

Po czym r. Z. Bąkowski poprosił o wyjaśnienie podanej w sprawozdaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty pobieranej w związku ze wzrostem nieruchomości w wyniku zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt odpowiadając na powyższe wskazał, że dotyczy to tzw. opłaty planistycznej i takie postępowania są często przez gminę prowadzone. Wójt przypomniał, że postępowanie ma miejsce, gdy Rada Gminy zatwierdza zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i w wyniku zmiany przeznaczenia danych nieruchomości stają się one bardziej atrakcyjne i tym samym droższe. Dalej Wójt powiedział, że w myśl przepisów prawa gmina jest zobowiązana do naliczania tej tzw. opłaty planistycznej, czyli różnicy pomiędzy wartością gruntu przed dokonaniem zmiany w planie przestrzennym i po dokonaniu zmiany, a taka różnica jest obliczana przez rzeczoznawcę.

- odnośnie zabezpieczenia silnika ciągnika gaśnicowego DT-75: - Wójt na wstępie przypomniał, że gmina dokonała zakupu ciągnika gaśnicowego i konieczne było w nim zabezpieczenie blachą miski olejowej przed ewentualnymi uszkodzeniami. Wójt dodał, że wykonanie tej osłony zostało zlecone miejscowemu przedsiębiorcy;

- co do sporządzenia mapki informującej o podmiotach odpowiedzialnych za usuwanie śliskości z danej drogi: - taka mapka powinna być sporządzona także w gminie Powidz i powinna ona zostać rozmieszczona na tablicach informacyjnych także na wioskach;

- co do przyszłości ośrodków wypoczynkowych w Powidzu i Przybrodzinie: - Wójt na wstępie stwierdził, że w sprawie tej jest dylemat i jego zdaniem należy rozważyć jeszcze jeden ważny aspekt tej sprawy - jeżeli gmina nie skorzysta ze środków z Lidera (250 tys. zł) na remont "Łazienek" to z żadnego innego programu w późniejszym czasie pozyskanie środków pomocowych nie będzie możliwe, gdyż tego obiektu nie będzie można we wniosku o dofinansowanie ująć.

Kolejnym aspektem, który należy brać także pod uwagę jest to, że obiekt ten cyt.: "głośno krzyczy" o dofinansowanie. Wójt stwierdził, że otoczenie też jest bardzo ważne, jednak należy brać pod uwagę to, by potencjał, który jest w posiadaniu gminy był w stanie "pracować", a bez nakładów inwestycyjnych jest to niemożliwe. Wójt wspomniał, że pomysł przedstawiony przez Przewodniczącego Rady również był brany pod uwagę, jednakże jest to sprawa złożona, w której należy wybrać cyt.: "mniejsze zło". Dalej Wójt wyraził zdanie, że można by czynić inwestycje bardziej widoczne, z których mogli by korzystać wszyscy, gdyż z obiektów będą korzystać zwłaszcza turyści, jednakże w kwestii tej jest dylemat jak postąpić. Wójt wspomniał też, że zarówno ściśle kierownictwo Urzędu, jak i radni podczas poniedziałkowego posiedzenia, rozważali, czy dobrym pomysłem jest zlecenie opracowania dokumentacji projektowej firmie, która złożyła taką propozycję, nie wiedząc przy tym, czego można się spodziewać i większość osób opowiedziała się, by nie przeprowadzać konkursu i podpisać umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej z jedną firmą, która złożyła taką ofertę, by móc skutecznie składać wnioski o dofinansowanie zewnętrzne. Wójt powiedział, że nadal jednak ma wątpliwości, gdyż nie wiadomo za co faktycznie gmina zapłaci (koszt dokumentacji projektowej jest znaczący, wartości ok. 30 - 40 tys. zł), gdyż nie znany jest efekt docelowy. Wójt wskazał dalej, że w wyniku konkursu gmina mogłaby wybrać projekt, który jej najbardziej odpowiada, jednakże na przeprowadzanie konkursu nie ma obecnie czasu. Podsumowując Wójt powiedział, że ostateczna decyzja jeszcze nie zapadła, ale musi zostać podjęta w jak najszybszym czasie, mimo szeregu wątpliwości.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady - r. J. Gwit, który zaapelował, by troska o sam budynek nie spowodowała ograniczenia innych działań, inwestycji w tzw. przestrzeni publicznej, ogólnodostępnej. Radny wskazał dalej, że w jego przekonaniu nieruchomości turystyczne mają charakter poboczny do całej infrastruktury, która jest dostępna dla wszystkich oraz powiedział, że opinie publiczne, co do "Łazienek" należy odnosić do całokształtu - nie tylko do nieruchomości, ale i otoczenia (infrastruktury komunikacyjnej, sportowej, turystycznej i rekreacyjnej). Radny wyraził dalej zdanie, że krytyczne uwagi, żądania mieszkańców Powidza nie zostaną zaspokojone, jeśli gmina dokona tylko remontów pokoi (nikt z mieszkańców z pokoi tych nie skorzysta), a w innym obszarze nie zostaną podjęte żadne działania. Kończąc swą wypowiedź radny wskazał, że jeśli zapadnie decyzja o skorzystaniu z dofinansowania z Lidera na infrastrukturę otaczającą, jak np.: pomosty, to jego zdaniem prace projektowe byłyby obecnie bezprzedmiotowe.

- odnośnie służebności przesyłu: - ustanowienie służebności przesyłu następuje, według przepisów prawa, za jednokrotnym odszkodowaniem, które wylicza rzeczoznawca.

Odnosząc się do powyższego r. W. Wełnic pytał, czy w odszkodowaniu tym można ująć wszystkie lata, w których Energetyka korzystała z gminnych gruntów.

W odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego, Wójt wyjaśnił, że czas korzystania z nieruchomości właściciela do wyliczenia odszkodowania nie ma znaczenia (odszkodowanie jest wyliczane na podstawie stosownego klucza, w którym liczba lat nie jest brana pod uwagę) i w związku z kolejnym pytaniem r. W. Wełnica wskazał, że to Energetyka zwróciła się z wnioskiem w sprawie uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod transformatory.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 4.** Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 10 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. Z. Bąkowski: - w związku z uszkodzeniem transformatorów w ostatnim czasie, radny pytał, jak wygląda zabezpieczenie hydroformi oraz czy gmina ma podpisaną umowę z firmą ochroniarską. Radny zwrócił uwagę, że hydroformie to obiekty strategiczne i istnieje obawa realnego dosypania np. trucizny do zbiorników z wodą;

- r. L. Kasprzyk: - radny w swej wypowiedzi odniósł się do tzw. "ustawy śmieciowej" i obowiązku przejścia przez gminę gospodarowania nieczystościami stałymi. Radny stwierdził, że rozumie podjęcie przez państwo działań w tym kierunku, ale niepokoi go fakt, iż od lipca 2013 roku mają być zamykane gminne wysypiska śmieci i zwrócił uwagę, że gmina Powidz posiada od 10 lat wysypisko spełniające obowiązujące wymogi i normy. Radny nawiązał następnie do poniedziałkowego wspólnego przedsesyjnego posiedzenia komisji Rady i spotkania z p. Andrzejem Drewniakiem - Pełnomocnikiem ds. realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego" (osobą zaangażowaną w budowę spalarni) i zwrócił uwagę, że jest obecnie w tym zakresie wiele niewiadomych i nie na wszystkie wówczas zadane podczas posiedzenia pytania padły jednoznaczne odpowiedzi. Radny wyraził zdanie, że wdrażanie przepisów prawa, wynikających z dostosowania do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, odbywa się kosztem samorządów i jego zdaniem mieszkańcy gminy nie powinni ponosić kosztów wprowadzania tych rozwiązań, a faktem jest, że to mieszkańcy będą płacić 2-3 razy więcej za wywóz śmieci. Z kolei radny wyraził pogląd, że jego zdaniem cyt. "to lekka przesada", że będzie trzeba zamykać wysypiska spełniające wymogi i kierując swą wypowiedź do Wójta Gminy, zasugerował konieczność podjęcia działań, które mogą zapobiec zamknięciu gminnego składowiska (radny zaproponował przy tym wystosowanie pisma przez mieszkańców gminy lub Radę Gminy). Ponadto radny zwrócił uwagę na problem składowania piasku i gruzu i podkreślił, że wywiązanie się z nowych przepisów ustawy będzie dużym problemem dla Wójta i on sam ma poważne obawy co do przyszłości;

- r. J. Imbiorowicz:

1/ interesował się możliwością posadowienia na terenie gminy nowych pojemników na plastik i szkło;

2/ wnioskował o naprawę przepustu w Ostrowie, przed torami kolejowymi - od strony Hutki;

- r. K. Szeszycki:

1/ zasugerował konieczność stworzenia przejścia dla pieszych na drodze przy Ośrodku Zdrowia - na wysokości szkoły oraz posadowienie w tym miejscu znaku "Zakaz zatrzymywania się". Radny wspomniał też o jego uprzednich wnioskach, m.in.: o umiejscowienie na tej drodze progów zwalniających;

2/ prośba o wnioskowanie do Energetyki o przecięcie konarów drzew haczących o linie energetyczne przy drodze prowadzącej do Charbina (dokładnie ul. Kolejowa, przy Tartaku);

3/ ponowna prośba o wycięcie topoli na Piłce;

4/ prośba o wycięcie lub przycięcie świerków, które utrudniają widoczność - na skrzyżowaniu w Wylatkowie (przy posesji pp. Kowalik);

- r. J. Kapela:

1/ prośba o wycięcie krzaków przy starym cmentarzu w Ostrowie (krzaki wchodzą na pobocze i drogę i utrudniają ruch pojazdów);

2/ wspomniał o konieczności zabezpieczenia i wymiany uszkodzonych płyt betonowych przy drodze w Ostrowie (przy sklepie), przy której zrobiono odwodnienie (radny zasugerował, że uszkodzone płyty betonowe stanowią zagrożenie dla samochodów);

- Przewodniczący Rady Gminy - r. J. Gwit:

1/ w związku z obecnością na sali posiedzeń Dyrektora Domu Kultury w Powidzu - p. K. Kędziory, poprosił o przedłożenie radnym planu pracy Domu Kultury na 2012 rok, co umożliwi sprostanie przez Radę funkcji kontrolnej, a także zapoznanie się z bieżącą działalnością instytucji, co zapobiegnie z kolei ewentualnym niedomówieniom w przyszłości (radny wspomniał, że pod koniec minionego roku miała miejsce dyskusja dot. 11 tys. zł, o które wnioskował Dom Kultury w związku z brakiem środków we własnym budżecie oraz dodał, że temat ten wzbudził wówczas wiele kontrowersji);

2/ wnioskował o coroczne wykonywanie, ze stosownym wyprzedzeniem, zbiorczych planów zajęć na ferie zimowe - jeden wspólny plan wszystkich instytucji działających na terenie gminy Powidz, który mógłby być udostępniany mediom, zamieszczany na stronie internetowej, a także rozmieszczany w Powidzu i na wioskach;

3/ prośba o podjęcie czynności pielęgnacyjnych na drodze słoszewskiej - równanie poboczy, przycinanie gałęzi, wycinka zakrzewień przy krawędzi drogi (odnośnie tej drogi głos zabrał również r. W. Wełnic, który wspomniał o konieczności przycięcia wierzby).

W punkcie tych innych zapytań nie zgłoszono.

**Ad. 5.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

Na wstępie Przewodniczy Rady poinformował o poprawce w przedmiotowym projekcie uchwały - zapis w § 1 pkt b) i dodał, że radni o tej poprawce byli informowani już na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady i wtedy otrzymali już poprawiony projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz wraz z przyjętą poprawką.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 88/ 12 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 6.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok.

Na wstępie Przewodniczy Rady wspomniał o poprawce w przedmiotowym projekcie uchwały - zmieniony zapis § 1 pkt 5) i poinformował, że radni o tej poprawce byli informowani już na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji rady i wtedy również otrzymali projekt uchwały uwzględniający tą zmianę.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok wraz z przyjętą poprawką.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 89/12 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych, 2 radnych "wstrzymało się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z M. Gniezno w celu zapewnienia opieki bezdomnym psom z terenu gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 90/12 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z M. Gniezno w celu zapewnienia opieki bezdomnym psom z terenu gminy Powidz została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupeckiego w 2012 roku.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 91/ 12 uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupeckiego w 2012 roku została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 92/ 12 w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 13<sup>25</sup> do godz. 13<sup>45</sup>.

**Ad. 10.** W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie uszkodzeń transformatorów: - w ostatnim czasie miały miejsca dwa takie zdarzenia i podmiotem poszkodowanym w tym przypadku jest Energetyka. Wójt powiedział dalej, że obiekty gminne były zabezpieczone, bowiem są one podłączone pod alarmy i zabezpieczenie nie obejmuje transformatorów, które obiektami gminnymi nie są. Niemniej, jak powiedział dalej Wójta, gmina pójdzie w tym kierunku, by transformator również był objęty stosownym zabezpieczeniem, czujką, by skutecznie odstraszać potencjalnych złodziei, bowiem, choć nie jest to obowiązkiem gminy, ma ona w tym interes, gdyż brak prądu oznacza brak wody dla mieszkańców. Następnie Wójt poinformował, że w dniu jutrzejszym spotka się z osobą, która przedstawi ofertę dodatkowego zabezpieczenia i wówczas rozważona zostanie zasadność zamontowania monitoringu - kamer i rejestracji wizualnej obiektu. Wójt zasugerował następnie, że alarmy z pewnością są w większym stopniu skuteczne - następuje szybkie, bezpośrednie powiadomienie Policji, choć, jak wspomniał Wójt, ostatnie zdarzenia pokazały, że reakcja Policji jest wydłużona znacząco w czasie. Z kolei monitoring, jak powiedział Wójt, pozwala na zarejestrowanie sprawców, jednakże jest zabezpieczeniem znacząco droższym od systemu alarmowego (wstępne oferty monitoringu oscylują wokół kwoty 6 tys. zł), więc po zapoznaniu się z ofertami zapadnie decyzja, czy ta forma zabezpieczenia zostanie zastosowana.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że korzyścią z monitoringu jest to, iż można zaobserwować, jakie działania intruz na danym terenie podejmował.

Wójt Gminy w związku z powyższą wypowiedzią powiedział, że faktem jest to, że te działania będą znane, ale sam monitoring nie pozwoli zapobiec tym zdarzeniom i nie wyeliminuje ich.

- co do kwestii śmieci: - Wójt Gminy na wstępie wskazał, że Rada w następnym punkcie porządku obrad będzie rozważała podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce konińskiej zagospodarowywania śmieci z terenu gminy Powidz, poprzez kierowanie strumienia śmieci do tejże Spółki i powierzenia Spółce realizację zadań z zakresu unieszkodliwiania i odzysku odpadów. Następnie Wójt wyrażając swą opinię w przedmiotowej sprawie zwrócił uwagę, że z jednej strony nowelizacja przepisów prawa dot. odpadów komunalnych, idąca w kierunku zobowiązania gminy do zagospodarowywania odpadów wytwarzanych na jej terenie, w przypadku gminy Powidz wydaje się rozwiązaniem dobrym - biorąc pod uwagę liczbę pobudowanych nieruchomości rekreacyjnych i problem, jaki istniał w związku z tym do tej pory. Problem ten, jak powiedział dalej Wójt, to niewypełnianie obowiązków przez właścicieli owych nieruchomości w obszarze zabezpieczenia nieruchomości w niezbędne pojemniki i zawarcia stosownych umów z przewoźnikami w zakresie wywozu odpadów. Czas pokazał też, że działania podejmowane przez gminę w tej kwestii okazywały się nieskuteczne (rozsyłanie do właścicieli nieruchomości rekreacyjnych gotowych projektów umowy z firmą wywożąca odpady poskutkowało tym, że tylko 10 % z nich owe umowy zawarło, więc jak określił Wójt, jest to rezultat beznadziejny) i wszyscy mieli świadomość, że dopóki przepisy w tej materii się nie zmienią, gmina nie jest w stanie wymóc na właścicielach nieruchomości rekreacyjnych wypełnianie należytych obowiązków. Obecnie, po nowelizacji przepisów, "plusem" będzie to, że gmina obejmie wszystkich właścicieli nieruchomości tzw. opłatą śmieciową, co powinno skutkować tym, że śmieci nie powinny być już wyrzucane w

miejscach niedozwolonych (właściciel wnosząc opłatę, będzie posiadał pojemnik i śmieci będą zabierane przez firmę wywozową, więc eliminuje to prawdopodobieństwa pozostawienia śmieci np.: w lesie). Wójt zasugerował więc, że takie rozwiązanie prawne "daje szansę" gminie Powidz na poprawę sytuacji w zakresie utrzymania czystości i porządku. Z kolei Wójt powiedział, że istnieje w tej sprawie jeszcze wiele wątpliwości i można mieć nadzieję, że zmiana ustawy przyniesie korzyści, ale faktem jest, że podstawowym mankamentem będzie zamknięcie, z końcem czerwca 2013 roku, gminnego wysypiska odpadów komunalnych w Ługach i na przepisy regulujące tą kwestię gmina nie ma wpływu (nie dopuszcza się także możliwości przedłużenia funkcjonowania wysypiska). Wójt wspomniał przy tym o poniedziałkowym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady i wskazał, że do przyjmowania odpadów komunalnych od 1 lipca 2013 roku będą wyznaczone instalacje regionalne, które będą zlokalizowane m.in. w Koninie, Gnieźnie i być może w Kleczewie. W swej wypowiedzi Wójt zwrócił uwagę także na minusy nowych rozwiązań, a głównym negatywnym skutkiem będzie to, że będzie drożej. Jednak, jak zasugerował Wójt, nie jest to przesądzone, biorąc pod uwagę, fakt, że do opłaty śmieciowej zostaną włączone podmioty, które dotychczas generowały śmieci, a nie ponosiły opłat, a więc koszt jednostkowy powinien się zmniejszyć. Z kolei, jednakże, śmieci do instalacji regionalnej będzie trzeba dowieźć, a składowanie odpadów na wysypisku w Koninie będzie droższe (obecna stawka w Koninie to 175 zł, a w Ługach 140 zł). Ponadto, może się okazać, że po wejściu w życie ustawy ceny za odpady jeszcze wzrosną, co będzie spowodowane brakiem konkurencji na rynku. Działania gminy, jak mówił dalej Wójt, są ograniczone, można wybierać pomiędzy Gniezdem, a Koninem, jednak wpływ na cenę nie będzie możliwy. Wójt wskazał także, na kolejny problem, jakim jest zobowiązanie się już dzisiaj (co wiąże się z ryzykiem i niebezpieczeństwem), do kierowania całego strumienia śmieci do Spółki konińskiej, nie mając wiedzy, co do cen, jakie będą obowiązywały chociażby za 1,5 roku, czy do końca 2030 roku (do tego okresu gmina powierzy Spółce świadczenie usługi publicznej w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych na składowisku, sortowni odpadów, kompostowni odpadów i Zakładzie Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Koninie). Wójt wspomniał, że kwestia ta była też omawiana na poniedziałkowym spotkaniu i wówczas wysunięto wniosek, że skoro nie ma sankcji finansowych, karnych za niewywiązywanie się współnika z warunków umowy to podpisanie umowy wykonawczej wydaje się właściwe. Gdy okaże się, jak powiedział dalej Wójt, że dowóz śmieci do Konina będzie droższy niż np. do Konina, to wówczas gmina nie będzie zobowiązywała swych przewoźników do dostarczania odpadów na tamtejsze składowisko. Wójt wspomniał też, że planowano, jak najszybsze wdrożenie tych przepisów w życie na gruncie gminnym, jednakże okazało się to trudne do zrealizowania i wszystko wskazuje na to, że przetarg mający na celu wyłonienie przewoźnika odpadów będzie mógł się odbyć dopiero w przyszłym roku. Ta sytuacja jest spowodowana tym, że skoro nowe przepisy będą obowiązywały obligatoryjnie dopiero od lipca 2013 roku, to oznacza, że gmina nie może zobowiązać mieszkańców do rozwiązania umów z obecnymi przewoźnikami i wcześniej gospodarować odpadami komunalnymi. Wobec powyższego, prawdopodobnie, jak zasugerował Wójt, gmina podczas tegorocznego sezonu nadal będzie borykała się z problemami występującymi corocznie.

Po czym głos zabrał r. L. Kasprzyk, który zwrócił uwagę, że "twardo" nakazuje się zamknięcie gminnych wysypisk śmieci, a instalacje i spalarnie nie są jeszcze gotowe.

(temat ten wywołał ogólną dyskusję pomiędzy zebranymi na sali)

Nawiązując do wypowiedzi r. L. Kasprzyka, Wójt Gminy powiedział, że zmiany te wynikają z zobowiązań Polski wobec Unii Europejskiej, a zaniechanie nowelizacji ustawy skutkowałoby niewywiązaniem się z wymagań, co do unieszkodliwiania i odzysku odpadów, czego rezultatem byłoby z kolei płacenie wysokich kar. Wiadomym jest też, że to samorzady są najbliższe

mieszkańców, dlatego na nich spocznie obowiązek gospodarowania odpadami, i to też one będą musiały wymusić na mieszkańcach określone postawy.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady, który powiedział, że ze względu na korzyści dla gminy, należałoby rozważyć wcześniejsze przejęcie obowiązku wynikającego z ustawy przez gminę, ze względu na odsetek właścicieli nieruchomości, który nie ma podpisanej umowy na wywóz odpadów. Przewodniczący wskazał, że regulacja prawna dotycząca okresu przejściowego, czyli do czasu bezwzględnego obowiązku przejęcie przez gminę gospodarowania odpadami, wskazuje, że gdyby gmina obecnie podjęła uchwałę w sprawie przejęcia zadania i ustalił wysokość opłaty, to osoby, które mają podpisaną umowę z firmami odbierającymi śmieci mogłyby mieć ją zawartą do końca czerwca 2013 rok (osoby te byłyby zwolnione z opłaty śmieciowej), natomiast pozostałe osoby byłyby objęte obowiązkiem uiszczania opłaty śmieciowej. Problemem jednak w tej sytuacji, jak podkreślił Przewodniczący, jest to, czy wtedy w przetargu udałoby się uzyskać taką ofertę, która gminę by satysfakcjonowała (koszt byłby dość wysoki ze względu na małą liczbę odbiorców).

Wójt Gminy odpowiadając na powyższe powiedział, że można pomysł ten rozważyć, jednakże zwrócił uwagę, że dana osoba może w każdym momencie podpisać umowę z firmą przewozową, co może skutkować tym, że liczba osób zobowiązana do opłacania podatku śmieciowego może się zmniejszyć, a należy brać pod uwagę fakt, że gmina zobowiązana umową z przewoźnikiem, będzie musiała "zapewnić" określoną w umowie pulę śmieci.

Po czym Przewodniczy Rady wskazał, że ustawa określa, że jeśli dany podmiot ma podpisaną umowę z firmą przewozową do lipca 2013 roku, to wtedy zwolniony jest on opłacania podatku śmieciowego i niedopuszczalna jest sytuacja, by właściciel jednocześnie miał podpisaną umowę z firmą wywozową, jak i gminą.

Wójt powiedział następnie, że takie rozwiązania wymagałoby przeprowadzenia przetargu i określenia zakresu usług, co byłoby trudne - nie byłoby pewności, że właściciele nieruchomości nie zawarliby umów z firmą wywozową odpady przed podpisaniem umowy z gminą i mogłoby wówczas dojść do protestów firmy, która wygrałaby przetarg.

Po czym Wójt udzielił odpowiedzi na kolejne pytania zawarte w punkcie 4 porządku obrad:

- odnośnie umiejscowienia na terenie gminy kolejnych pojemników na plastik i szkło: - należy rozważyć sens ich zakupu przez gminę, w sytuacji gdy od lipca 2013 roku firma, która wygra przetarg na wywóz nieczystości stałych z terenu gminy Powidz, będzie zobowiązana zabezpieczyć wszystkie nieruchomości w odpowiednie pojemniki;

- co do przepustu w Ostrowie: - zadanie do realizacji (ponadto w trakcie omawiania tej sprawy r. J. Imbiorowicz na prośbę Wójta wskazał dokładaną lokalizację przepustu);

- co do zapewniania bezpieczeństwa na drodze przy Szkole w Powidzu: - Wójt na wstępie wspomniął, że sprawa postoju autobusu przy Szkole nie była jeszcze "badana" i rozeznanie, co do możliwości rozwiązań w tym miejscu zostanie przeprowadzone w najbliższym czasie. Wójt powiedział dalej, że należy zastanowić się nad potrzebą umiejscowienia przejścia dla pieszych na wysokości Ośrodka Zdrowia;

W odniesieniu do powyższej kwestii głos zabrała p. Lucyna Kasprzyk - Dyrektor Biblioteki Publicznej w Powidzu, która wyraziła zadanie, iż widzi zasadność utworzenia przejścia dla pieszych przy Ośrodku Zdrowia, ponieważ w miejscu tym przez jezdnię przechodzą dzieci udające się do Biblioteki.

- odnośnie topoli na Piłce: - Wójt wspomniał, że ta sprawa ciągnie się już długi czas i dodał, że w maju ubiegłego roku gmina skierowała wniosek do Nadleśnictwa Gniezno z prośbą o usunięcie tej topoli i do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi (Wójt wskazał przy tym, że pracownik odpowiedzialny za tą kwestię, mimo jego prośb, nie monitował ponownie w sprawie, a co byłąby wskazane);

- odnośnie przecięcia gałęzi przy drodze prowadzącej do Charbina: - (na wstępie r. H. Bełdzikowska wskazała, że nie chodzi o drzewa rosnące przy drodze do Charbina, a drzewa rosnące przy ul. Kolejowej, naprzeciwko Tartaku) Wójt wspomniał, że część tego zadania została już wcześniej wykonana - usunięto gałęzie, które utrudniały ruch tirów;

- co do świerków na zakręcie w Wylatkowie: - w tej sprawie chodzi o zakończenie robót, które zostały rozpoczęte w ubiegłym roku. Wójt wspomniał, że wówczas właściciele nieruchomości, przy której owe świerki rosną, monitowali o zaprzestanie wycinki i ich prośbę rozpatrzono pozytywnie.

Po czym głos zabrał r. K. Szeszycki, który prosił o poważne potraktowanie tego tematu, z uwagi na fakt, że drzewa te rosną w pasie drogowym i realnie zagrażają bezpieczeństwu na skrzyżowaniu.

Wójt ponownie podejmując powyższy temat, zwrócił uwagę, że zarządca tej drogi jest Powiatowy Zarząd Dróg i gmina wystąpiła do Starostwa Powiatowego z wnioskiem o wyrażenie zgody na usunięcie tych świerków, proponując przy tym, że sama wykona to zadanie i wniosek ten został uwzględniony. Następnie Wójt wskazał, że sprawa ta ponownie zostanie rozpatrzona, jednakże należy zastanowić się, czy dokonać tylko przycinki tych świerków, czy też je wyciąć.

(o godz. 14<sup>30</sup>, po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Rady, salę posiedzeń opuścił r. K. Szeszycki)

Głos w powyższej sprawie zabrała s. Sołectwa Wylatkowo – p. Anna Szymańska, która zasugerowała wycięcie tych świerków, gdyż faktycznie zagrażają one bezpieczeństwu. Natomiast r. W. Wełnic wyraził opinię, by świerki tylko przyciąć.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaproponował, by mieszkańcy Wylatkowa wypracowali swoje stanowisko w tej sprawie i powiadomili o nim Wójta Gminy, gdyż trudno rozstrzygnąć tą sprawę na sesji, w sytuacji, gdy zdania są podzielone.

- odnośnie przycięcia gałęzi przy cmentarzu w Ostrowie: - zadanie do zrealizowania;

- co do konieczności zabezpieczenia i wymiany płyt betonowych przy drodze w Ostrowie: - gmina zareaguje bez zbędnej zwłoki, by zapewnić bezpieczeństwo na tej drodze;

- odnośnie sprawy poruszonej przez Przewodniczącego Rady - plan pracy Domu Kultury na 2012 rok i plany pracy na ferie zimowe: - ważne jest, by plany na ferie znalazły się ze stosownym wyprzedzeniem w prasie miejscowej i w przyszłości trzeba mieć to na uwadze;

Głos w powyższej sprawie zabrał p. Katarzyna Kędziora, która poinformowała, że plan pracy Domu Kultury na 2012 rok zostanie dostarczony w dniu jutrzejszym.

- odnośnie przycięcia drzew i usunięcia zakrzewień na drodze słoszewskiej: - Wójt wspomniał, że pracownik odpowiedzialny za ten zakres pracy - p. M. Nowak "dość oszczędnie" dokonał wycinki i w najbliższych dniach nastąpi rozeznanie, czy nie jest konieczne dokonanie prac o większym zakresie.

**Ad. 11.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Charbin.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna oraz dodał, że plan ten został zatwierdzony przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Charbin.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XVIII/ 93/12** w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Charbin została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 12.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Anastazewo.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna oraz dodał, że plan ten został także zatwierdzony przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Anastazewo.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XVIII/ 94/12** w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Anastazewo została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 13.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wylatkowo.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna oraz dodał, że ten plan został również zatwierdzony przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Wylatkowo.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 95/12 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wylatkowo została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 14.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

Po czym wspomniał o spotkaniu z p. Andrzejem Drewniakiem, koordynatorem projektu dotyczącego budowy instalacji i funkcjonowaniem w tym zakresie Spółki.

Z kolei Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt uchwały analizowany był na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

Następnie Przewodniczący Rady wspomniał o poprawkach w przedmiotowym projekcie uchwały: pierwsza poprawka dotyczyła podstawy prawnej (projekt uchwały uwzględniający tę poprawkę został radnym rozdany na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady); druga poprawka dotyczyła zapisu w § 1, pkt 3, - zamiast "Powierzenie następuje od dnia podjęcia uchwały do 21.12.2030 r.", wprowadzono zapis "Powierzenie następuje od dnia 30.06.2013 r. do 31.12.2030 r." (Przewodniczący Rady wspomniał, że ta poprawka została także omówiona radnym na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji i wówczas radni dokonali "ręcznie" prawidłowego zapisu w przedmiotowym projekcie uchwały).

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawki w projekcie uchwały zostały zaaprobowane większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 96/ 12 w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę

umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego” została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych; 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 15.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Następnie Przewodniczący Rady wspominał, iż przedmiotowy projekt uchwały wyraża poparcie Rady dla inicjatywy ustawodawczej, obywatelskiej, która zmierza do zmiany systemu naliczania subwencji. Przewodniczący dodał, iż temat ten wielokrotnie na forum Rady Gminy Powidz był podkreślany i negatywnie oceniano dotychczas obowiązujący system dochodów jednostek samorządu terytorialnego, z tego względu, że poza subwencją oświatową z tytułu subwencji i dochodów, gmina Powidz osiąga niski dochód z części równoważącej subwencji ogólnej (plan na 2012 rok wskazują na kwotę niewiele ponad 2 tys. zł), natomiast, co roku ze względu na system i tzw. mechanizm janosikowego, gmina musi odprowadzać na część równoważącą subwencji ogólnej (na rzecz biedniejszych gmin) znaczące sumy. Przewodniczący Rady powiedział następnie, że te sumy zostały wskazane w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały i na przykład, plan na 2012 rok przewiduje kwotę 218 601 zł, co w porównaniu do sumy, którą gmina otrzyma ukazuje wielkość dysproporcji. Następnie Przewodniczący Rady wspominał o wadach tego systemu i wskazał, że gmina Powidz jest gminą małą, którą zamieszkuje mało osób na stałe zameldowanych, a dochody podatkowe są stosunkowo duże, ze względu na dużą liczbę działek rekreacyjnych, a także ze względu na funkcjonowanie na terenie gminy Jednostki Wojskowej. Ta sytuacja powoduje, że dochód na jednego mieszkańca gminy jest dość wysoki - wskaźnik dochodów podatkowych na mieszkańca gminy na 2012 rok wynosi 2315,88 zł, natomiast średnia krajowa to 1195 zł - według tego wskaźnika można twierdzić, że gmina Powidz jest gminą bogatą. Podsumowując swą wypowiedź Przewodniczący Rady wyraził zdanie, że mechanizm janosikowego ogranicza gminę w realizacji zadań publicznych, także tych, które wymagane są w otoczeniu działek rekreacyjnych, Jednostki Wojskowej, wobec czego przedmiotowy projekt uchwały zawiera odpowiedź pozytywną na apel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Po czym Przewodniczący Rady dodał, iż pozwolił sobie dopisać do uzasadnienia projektu uchwały sugestie, stwierdzenia dotyczące specyfiki gminy Powidz, co jest spowodowane tym, że projekt ustawy zakłada, iż tylko w przypadku miast powyżej 350 tys. mieszkańców oraz w przypadku miasta stołecznego Warszawa liczba mieszkańców będzie inaczej przeliczana (w przypadku Warszawy: 1 mieszkaniec to 1,5 mieszkańca; w przypadku miast powyżej 350 tys. mieszkańców: 1 mieszkaniec to 1,1 mieszkańca). Taki zapis ustawy, jak powiedział dalej Przewodniczący, jest krzywdzący dla małych gmin i taką uwagę w uzasadnieniu do projektu uchwały zamieszczono.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, w której głos zabrały następujące osoby:

- Wójt Gminy Powidz - p. Ryszard Grześkowiak: - powiedział na wstępie, że inicjatywę obywatelską warto poprzeć, jeśli ma ona przynieść oszczędności dla gminy Powidz, jednakże przy proponowanym mechanizmie obywatelskim zamiast 218 tys. zł gmina odprowadzałaby nadal znaczącą kwotę, gdyż ok. 175 tys. zł. Jak zwrócił uwagę dalej Wójt, mechanizm zawarty w tym projekcie obywatelskim nie do końca do specyfiki gminy pasuje, gdyż dla gminy Powidz istotne jest, by w algorytmie wyliczającym wysokość subwencji ująć również właścicieli nieruchomości

rekreacyjnych (jak wspomniał Wójt obecnie nie jest to możliwe również w przypadku obliczania innych wpływów, opłat). Następnie Wójt zasugerował, że właściwym byłoby złożenie alternatywnej propozycji do obecnej (opracowanie mechanizmu, który dla gminy Powidz byłby korzystniejszy), choć oczywistym jest, że nie ma możliwości wywarcia wpływu przez samą gminę na decydentów, Parlament. Jednakże, jak powiedział dalej Wójt, można rozważyć zgłoszenie w najbliższej przyszłości odpowiedniego algorytmu, bardziej odpowiedniego dla specyfiki gminy Powidz (Wójt wyraził przy tym zdanie, że gmina Powidz nie powinna dokonywać wpłat janosikowego, a otrzymywać subwencję wyrównawczą, tak jak gminy ościenne, których sytuacja faktycznie okazuje się lepsza niż w gminie Powidz).

Z kolei Przewodniczący Rady powiedział, że projekt ten faktycznie jest istotny dla dużych miast, jak Warszawa, która sama wnosi ponad 50 % sumy stanowiącej pulę janosikowego. Przewodniczący Rady wspomniał też o kolejnej zmianie wnoszonej przez projekt obywatelski - dotychczas do naliczania dochodów podatkowych brano pod uwagę maksymalne stawki podatkowe, nie biorąc pod uwagę stawek faktycznie uchwalonych przez Radę Gminy, a obecnie proponuje się urealnienie wysokości podatków - jednakże stawka podatku w danej gminie będzie brana pod uwagę, jeśli nie będzie niższa od średniej stawki podatku dla wszystkich gmin w Polsce.

Po czym głos ponownie zabrał Wójt gminy Powidz, który podkreślił, że dla gminy Powidz, najistotniejsze jest to, by w mechanizmie wyliczania janosikowego ujęte były nieruchomości rekreacyjne.

Następnie Przewodniczący Rady wspomniał, że 15 lutego br. ma mieć miejsce pierwsze czytanie tego projektu obywatelskiego w Sejmie i dodał, że przepisy dot. janosikowego zostały też zaskarżone przez niektóre gminy i orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie ma być wydane w tym roku.

Z kolei, w związku z brakiem innych zapytań i wypowiedzi, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

**U c h w a ł a** Nr XVIII/ 97/12 w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 16.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XVIII/98/12** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych; 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 17.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2011 rok.

Treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przedmiotowego sprawozdania przez Radę do wiadomości.

**Ad. 18.** W punkcie tym Przewodniczący poszczególnych, stałych komisji Rady przedstawili sprawozdania z działalności komisji od początku kadencji:

- r. Bogdan Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Hanna Beldzikowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych przedstawiła sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Józef Imbiorowicz – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (w zastępstwie Przewodniczącego Komisji - r. Kazimierza Szeszyckiego) przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Wojciech Wysocki - Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w podpunkcie tym Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie dotyczące wspólnych posiedzeń stałych komisji Rady Gminy Powidz od początku kadencji, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Do przedstawionych sprawozdań uwag i zapytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził ich przyjęcie przez Radę do wiadomości

**Ad. 19.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne, a maksymalny czas wystąpienia nie przekraczał 4 minut oraz dodał, że punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- s. Sołectwa Ostrowo – p. Wiesław Duda: - wspomniał o mieszkaniu komunalnym w Ostrowie (po p. Olejniczaku) i wskazał, że p. Pluciński był zainteresowany tym mieszkaniem;

- s. Sołectwa Ługi – p. Janusz Konieczka: - zgłosiła konieczność wyrównania drogi w Ługach i naprawy przepustu - odcinek od drogi z białego kamienia do p. B. Walczaka, między łąkami, przed torami kolejowymi;

- p. Anna Harendarz – przedstawicielka Hotelu Moran, w którym przeprowadza audyt i konsultacje: - wskazała na wstępie, że celem jej przybycia na dzisiejszą sesję, jest przedstawienie sytuacji, która jest dla niej nie zrozumiała. Pani A. Harendarz wskazała, że Hotel Moran w Ostrowie jest obiektem, pomiędzy trzema a czterema gwiazdkami, położonym w idealnej lokalizacji przy jeziorze, wokół którego infrastruktura jest doskonale zorganizowana, jednakże jedna rzecz jest cyt.: "piętą Achillesa", a jest to droga. Następnie p. A. Harendarz wspomniała, że wszystkie obiekty, które do tej pory audytowała ten problem rozwiązywały (wymieniała przy tym przykładowe obiekty, wskazując przy tym na ich trudne położenie, jak np.: centrum miasta, środek lasu) i może wskazać tylko kilka gmin, które z problemem dojazdu nie mogą sobie poradzić. Po czym powiedziała, że Hotel Moran odwiedzają już teraz cyt.: "z górnej półki" i dodał, że cyt.: "możecie być dumni, ponieważ ludzie tego kalibru nie przyjeżdżają sobie od tak, po prostu do takiej miejscowości i w takim umiejscowieniu". P. A. Harendarz wskazała dalej, że osoby te doceniają m.in.: walory przyrodnicze, hotelowe, a sam Hotel ma na celu zrealizowanie dużych przedsięwzięć, które będą promowały region (wspomniała przy tym, że w menu hotelowym promowane są potrawy z produktów regionalnych i m.in. przekazywane są informacje o "Łazienkach", a taki system działania jest wysoko ceniony). Z kolei (odnosząc się także do własnych doświadczeń związanych z Jeziorem Powidzkim) wskazując cyt.: "za chwilę będą zjeżdżać tutaj ludzie z różnych organizacji, z różnych grup z wysokiej półki – ministerialnej i nie tylko" zadała pytanie cyt.: "jak mam wytłumaczyć, że do takiego obiektu, takiej klasy, właściwie dojazd jest tragiczny? Proszę mi powiedzieć jak mam wytłumaczyć komukolwiek, chociażby tym ludziom, którzy przyjeżdżają na bieżąco, w wolnej rozmowie mówią: dojazd straszny, wogóle co to jest za droga, koła można pourywać. (...) Pytam się – o co chodzi? Bo ja myślałam, że gmina która jest w takim miejscu jakim jest i mając takie warunki, może wbrew pozorom skorzystać, wspierając działania hotelowe, promując się posiadaniem takiego obiektu, którego nie ma w promieniu 50 km. Wyobraźcie sobie drodzy Państwo, że do tego obiektu zjeżdżają ludzie z Poznania, z Warszawy, z Wrocławia, z południa Polski – Hotel ma nawet zapytania zagraniczne." Następnie p. A. Harendarz wspomniała, że podczas wycinki w lecie droga jest często zablokowana, a po takich pracach droga jest pozostawiana w tragicznym stanie. Po czym zapytała, czy istnieje jakiś plan i propozycja rozwiązania tego problemu, i jak to wygląda czasowo oraz dodała, że cyt.: "w czerwcu mamy wielkie święto całego świata. Proszę mi wierzyć – wstyd i hańba będzie dla nas – nie dla hotelu, ponieważ od granicy hotelowej wszystko jest zrobione tak jak należy, ale sam dojazd. Jak my wytłumaczymy ludziom z całego świata, że muszą sobie koła pourywać zanim dojadą do hotelu?" Kończąc swą wypowiedź p. A. Harendarz zwróciła uwagę, że planowane imprezy przyciągną do Hotelu cyt.: "masę ludzi", a ich rozgłos w mediach będzie szeroki i jak wyraziła zdanie cyt. "wizytówkę obiekt hotelowy będzie miał czystą".

Po czym w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi głos zabrała r. H. Beldzikowska, która na wstępie powiedziała, iż rozumie potrzebę pobudowania tej drogi i wskazała, że jej osobiście nie stać na korzystanie z oferty tego Hotelu. Po czym radna dodała, cyt.: "Pani mówiła o kategoriach ludzi z wysokiej półki, a ja myślę, o tych kategoriach z niskiej półki i trochę mnie to zbulwersowało.

Takie dzielenie ludzi na tych, co są na wysokiej półce i jeżdżą lepszymi samochodami, a na tych co nie mają pieniędzy i nie mają tam właściwie po co jechać, bo nie stać ich na to, to dla mnie nie trochę, ale bardzo bulwersujące".

Z kolei w związku z powyższą wypowiedzią głos zabrała p. A. Harendarz - cyt.: "przepraszam bardzo, sprostuję. Informacja o tym, jak półka gości przyjeżdża jest po to, by wszyscy mieli o tego świadomość".

(po czym między r. H. Bełdzikowską i p. A. Harendarz, wywiązała się żywa dyskusja, w trakcie której niemożliwością było zapisanie wszystkich padających, głównie jednocześnie, wypowiedzi)

Dyskusję pomiędzy wyżej wskazanymi przerwał Przewodniczący Rady, wskazując, że padło konkretne pytanie i nie ma sensu kontynuowania tej dyskusji.

Po czym r. H. Bełdzikowska, informując, że chciałby zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, wskazała, że budżet gminy Powidz jest małym budżetem i w tym roku planowane są dwie duże inwestycje, na które gmina musiała znaleźć pieniądze. Radna dodała, że inwestycje te są bardzo potrzebne, bowiem planuje się budowę kanalizacji Ostrowa i budowę boiska Orlik, a jak powiedziała dalej, dróg gminnych jest bardzo dużo do zrobienia i to być może gorszych od drogi prowadzącej do Hotelu. Podsumowując radna stwierdziła, że wszyscy upominają się o budowę dróg, a gminy nie stać, by te inwestycje wykonać od razu i dodała cyt.: "mamy świadomość, że ta droga jest potrzebna, do zrobienia i chcielibyśmy ją zrobić, ale niestety nie stać naszej małej gminy z 8-milionowym budżetem żeby zrobić te drogi od razu. Mam nadzieję i chciałabym, żeby ta droga też była zrobiona do tego wysoko-gwiazdkowego Hotelu, do tych ludzi z wysokiej półki i mam nadzieję, że to się stanie, bo chcielibyśmy żeby ta droga była zrobiona, ale nie wszystko od razu."

Następnie, odnosząc się do powyższej wypowiedzi r. H. Bełdzikowskiej, głos zabrała s. Sołectwa Anastazewo – p. Natalia Pawłowska, która zwróciła uwagę cyt.: "to pytanie to do Pana Wójta było chyba". W odpowiedzi na tą uwagę r. H. Bełdzikowska wskazała, że wie o tym, ale chciała zabrać głos ponieważ wypowiedź p. A. Harendarz ją zbulwersowała.

- p. Henryk Kurek - mieszkaniec Powidza - zgłosił konieczność usunięcia eternitu znajdującego się przy tzw. „Ani rogu” i dodał, odnośnie hydroforni, że dwa lata temu proponował Wójtowi firmę ochraniarską.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy odnosząc się do spraw skierowanych pod jego adresem:

- co do sprawy poruszonej przez s. Sołectwa Ostrowo - p. Wiesława Dudę - kwestia mieszkania po p. Olejniczaku: - zgodnie z informacją podaną w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej, mieszkanie to jest już zagospodarowane - zostało przydzielone konkretnej rodzinie (w niedługim czasie będzie możliwe będzie jego użytkowanie, po przeprowadzeniu prac remontowych i wydzieleniu łazienki). Odnośnie tej sprawy Wójt dodał, że były najemca został wezwany do zabrania z tego mieszkania swych ruchomości, jednakże nie zareagował on na to wezwanie.

Po czym głos zabrał s. Sołectwa Ostrowo - p. Wiesław Duda, który wyjaśniając powód dlaczego zabrał głos, powiedział, że wie, że p. Pluciński starał się o mieszkanie, ponieważ został wyeksmitowany z mieszkania żony postanowieniem Sądu i liczył na pozytywną odpowiedź ze strony gminy, gdyż obecnie nie ma się gdzie podziąć.

W związku z powyższym Wójt zwrócił uwagę, że p. Pluciński cyt.: "jest singlem", a mieszkanie zostało przeznaczone rodzinie z dziećmi oraz dodał, że gmina nie jest zobowiązana zabezpieczać mieszkania wszystkim, ma też ograniczony zasób mieszkań, a w przypadku osoby, o której mowa, Sąd w swym postanowieniu nie zobowiązał gminy do zapewnienia lokum. Wójt podkreślił następnie, że priorytetem jest zaspokajanie potrzeb rodzin wielodzietnych.

- co do wyrównania drogi w Ługach i naprawy przepustu: - zadanie do zrealizowania wiosną, przy sprzyjających warunkach (Wójt poprosił przy tym Sołtysa, by sprawę tę przypomniał w stosownym czasie);

- odnośnie drogi do Hotelu Moran: - na wstępie Wójt wskazał, że sprawa podniesiona przez p. A. Harendarz nie jest sprawą nową, lecz znaną przez wszystkich obecnych na sali cyt.: "od podszewki" i wszyscy wiedzą, że ta droga jest tak samo ważna, jak każda inna droga gminna, a może nawet bardziej z uwagi na usytuowanie Hotelu. Następnie Wójt powiedział, że nie należy w sprawie tej zapominać o podstawowej kwestii, która jest też znana właścicielom Hotelu, bowiem w pierwszej kolejności musi zostać pobudowana kanalizacja na tym odcinku, a dopiero później można przystąpić do budowy drogi (rura kanalizacyjna będzie przebiegała tę drogą). Jak zasugerował dalej Wójt, niegospodarnością byłoby pobudowanie tej drogi, przy założeniu posiadania środków finansowych) i jej "psucie" przy pracach kanalizacyjnych, więc zadania te muszą nastąpić po kolei. Wójt podkreślił też, że rozumie właścicieli Hotelu, dla których ważniejsza jest z pewnością droga niż kanalizacja, biorąc pod uwagę charakter prowadzonej działalności i specyfikę potrzeb odbiorcy usług oraz dodał, że wszyscy mają świadomość, że obecna droga nie spełnia oczekiwań, jakie powinna. Po czym Wójt powiedział, że gmina w minionym czasie, ze swej strony poczyniła nakłady, które istotnie poprawiły jakość tej drogi i doprowadziły tą drogę do przejezdności, jednak w przeciągu ostatnich dwóch tygodni stan tej drogi w niewielkim stopniu się pogorszył i gmina miała zamiar podjąć prace (wypełnić zagłębienia w drodze), jednakże uniemożliwiły je silne mrozy. Jak wspomniał dalej Wójt, inwestor na etapie podjęcia decyzji o prowadzeniu działalności powinien mieć świadomość stanu tej drogi - mógł zakładać, że gmina pobuduje ta drogę w okresie budowania Hotelu, ale takiej pewności nie miał. Wójt wskazał też, że gmina musi patrzeć na interes całej społeczności, nie tylko jednego podmiotu gospodarczego, jednak, jak podkreślił Wójt, jest on ważny i dodał, że potrzeby są olbrzymie, a możliwości ich zaspokojenia ograniczone. Podsumowując Wójt stwierdził, że argumentacja wskazująca, iż w pierwszej kolejności należy pobudować kanalizację, a następnie drogę powinna być dla wszystkich przekonująca.

Po czym głos zabrała p. A. Harendarz pytając, w jakiej przestrzeni czasowej można spodziewać się poprawy czegokolwiek.

Wójt odpowiadając na powyższe wskazał, że w pierwszej kolejności zostanie wykonana kanalizacja, ale termin realizacji tego zadania jest trudny do określenia oraz dodał, że 2012 roku zostanie wykonana część kanalizacji Ostrowa (pracami zostanie objęty obszar, w którym umiejscowiony jest Hotel), a w kolejnych latach gmina będzie ubiegała się o pozyskanie środków zewnętrznych na kolejne prace (trudno określić czy będzie możliwe ubieganie się o te środki w przyszłym roku). Należy mieć świadomość, jak powiedział dalej Wójt, że całościowe wykonanie tego zadania to nie perspektywa jednego roku, ale znacznie dalsza.

Z kolei ponownie głos zabrała p. A. Harendarz pytając, jaka jest możliwość, żeby ta droga była utrzymywana w przyzwoitym stanie.

W związku z powyższym pytaniem Wójt Gminy powiedział, że gmina stara się wszystkie drogi utrzymywać w najlepszym stanie, jak tylko jest to możliwe. Następnie Wójt dodał, że rozumie, że są pewne rozbieżności pomiędzy oceną stanu tej drogi - inna ocena jest ze strony gminy, a inna ze strony właścicieli Hotelu (Wójt wspomniał też o r. J. Kapeli, który na bieżąco monitoruje stan tej drogi, z racji, że codziennie się nią porusza i on ocenia, że stan tej drogi nie jest bardzo zły). Wójt powiedział też, że faktem jest, że droga ta nie jest utwardzona i nie można na niej rozwijać znacznych prędkości, ale można bezpiecznie i bez urywania kół dojechać i podkreślił, że kwestia remontu tej drogi to nie kwestia woli, ale kwestia możliwości. Następnie Wójt zasugerował, że w sprawie tej druga strona nie potrafi zrozumieć, że gmina ma ograniczenia budżetowe, a dodatkowo należy rozważyć, czy na pierwszym miejscu należy sytuować ten wydatek inwestycyjny, czy też nie, i dodał, że obecnie władze gminy i Rada decydują, że w pierwszej kolejności należy wykonać inwestycje, które zdecydowanie ważniejsze są dla dobra mieszkańców, niż poprawa jakości tej drogi.

Z kolei p. A. Harendarz zapytała ile projektów w zakresie np.: promowania regionu zostało przez gminę sporządzonych, celem pozyskania środków zewnętrznych.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie jest w stanie określić liczby tych projektów. Gmina cały czas aplikuje o środki zewnętrzne i je pozyskuje, jednakże wiadomym jest, że nie zawsze udaje się pozyskać tyle środków, o ile się wnioskuje.

Po czym p. A. Harendarz powiedziała, że w obecnym roku "wchodzą" trzy programy unijne mające wspierać rejony o walorach przyrodniczych i promujące krajoznawstwo i dodała, że jest skłonna udzielić pomocy gminie - skierować do osób, z doświadczeniem, które pomogą napisać odpowiednie projekty. Pani A. Harendarz wspomniała przy tym, że z jej doświadczenia zawodowego wynika, że infrastrukturę wokół innych hoteli w Polsce udało się poprawić głównie dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Wójt Gminy powiedział, że gmina jest zainteresowana wszelkim doradztwem, które ma służyć pozyskaniu środków zewnętrznych i dodał, że jeśli p. A. Harendarz służy pomocą w tym zakresie, to gmina jest skłonna z tej propozycji skorzystać. Wójt zaznaczył przy tym, że z wiedzy posiadanej obecnie przez gminę wynika, że nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na pobudowanie drogi (Wójt wspomniał też o "schetyńówce" zaznaczając, że obecne dofinansowanie wynosi tylko 30% wartości inwestycji i dodatkowo wprowadzono szereg wymogów, co do dróg budowanych z wykorzystaniem tych środków).

(o godz. 15.30 salę posiedzeń, po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Rady, opuścił r. B. Piotrowski)

Następnie p. A. Harendarz zaprosiła zebranych do Hotelu Moran, by zobaczyć cyt.: "że nie jest to obiekt, który nie jest nietykalny" i podkreśliła, że służy pomocą i zasugerowała, że także wspólnie można zastanowić się nad koncepcją znalezienia dotacji na inne zadania.

Po czym Wójt podkreślił cyt.: "jesteśmy otwarci" i wyraził gotowość do współpracy ze swej strony.

Z kolei głos zabrał r. L. Kasprzyk, który powiedział, że miał przyjemność dwukrotnie skorzystać z oferty Hotelu, zwrócił uwagę na jego standard i stwierdził, że cyt.: "jeśli pani będzie mogła nam pomóc to będziemy się cieszyć".

Po czym ponownie głos zabrała p. A. Harendarz, która podkreśliła, że jej przybycie na sesję to nie była atak i zasugerowała, że gmina powinna podjąć działania, które ją wypromują, a biorąc pod uwagę potencjał, jaki już posiada, ma szansę, by tak się stało (p. A. Harendarz wspomniała przy tym o rozwoju innych obiektów w Polsce, podając konkretne przykłady). Następnie ponownie zaprosiła zebranych do zwiedzania Hotelu, stwierdzając przy tym cyt.: "cudze chwalicie, swojego nie znacie" i dodała, że informacje historyczne o Powidzu, a zwłaszcza o "Łazienkach" są mocno krzewione w Hotelu i posiadanie przez gminę takich obiektów powinno być powodem do dumy.

**Ad. 20.** W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

- Przewodniczący Rady:

1/ wspomniał o Uchwale Nr SO-0951/16/P/8/Ko/2012 składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości prognozy kwoty długu Gminy Powidz i dodał, że Uchwała ta została już przedstawiona radnym na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady;

2/ poinformował o wpłynięciu do biura rady kolejnej uchwały RIO - Uchwały Nr 2/163/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2012 roku dot. uchwały w spr. wydatków niewygasających i odczytał jej sentencję oraz dodał, że ta Uchwała również była omówiona na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady;

3/ przedstawił pismo Wojewody Wielkopolskiego w sprawie powołania członków Zespołu Interdyscyplinarnego i powiedział, że Zespół Interdyscyplinarny został powołany Zarządzeniem Wójta Nr 53/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. i o tym fakcie Wojewoda został pisemnie poinformowany;

4/ poinformował o wpłynięciu do biura rady Sprawozdania o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i dodał, że ze Sprawozdaniem można się zapoznać w biurze rady,

5/ wspomniał, że pierwotnie na dzisiejszej sesji miała być podjęta decyzja dot. podziału gminy Powidz na okręgi i obwody wyborcze, jednak ze względu na zmianę przepisów w tym zakresie decyzja ta zostanie podjęta w terminie późniejszym (Przewodniczący wspomniał przy tym, że zgodnie z nowym Kodeksem Wyborczym okręgi będą jednomandatowe).

Innych spraw nie zgłoszono.

**Ad. 21.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XVIII sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 15<sup>40</sup>.

Protokołowała:

*Sredzińska*  
Monika Sredzińska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

*Gwit*  
Jakub Gwit