

Protokół nr 11/12

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odbytego w dniu 27 kwietnia 2012 roku o godz. 9⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Bogdana Piotrowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Uczestniczący w posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli także:

- Dawid Lauer – Skarbnik Gminy Powidz,
- Beata Kwitowska – Sekretarz Gminy Powidz,
- Piotr Plewa – pracownik Urzędu Gminy Powidz,
- Joanna Kaczyńska - pracownik Urzędu Gminy Powidz,
- Anna Sypniewska - pracownik Urzędu Gminy Powidz,
- Monika Średzińska - pracownik Urzędu Gminy Powidz (protokolantka).

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał i posiedzeniu przewodniczył radny Bogdan Piotrowski - Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący powitał zebranych, stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczą wszyscy jej członkowie oraz przedstawił projekt porządku obrad (zgodnie z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu), który członkowie Komisji zaaprobowali jednogłośnie bez uwag i zmian, w brzmieniu:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Ocena wykonania budżetu za rok 2011 pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium, w tym:
 - a) analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Powidz w 2011 roku;
 - b) analiza sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Domu Kultury oraz Biblioteki Publicznej w Powidzu,
 - c) analiza informacji o stanie mienia komunalnego za 2011 rok;

- d) wyrywkowa kontrola dot. zamówień publicznych w roku 2011, w tym:
- dokumentacji związanej z zadaniem: Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie;
 - dokumentacji związanej z zadaniem: Termomodernizacja budynków Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Powidzu i budynku Urzędu Gminy;
 - dokumentacji związanej z zadaniem: Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011;
- wraz z kontrolą rozliczenia tych zadań.
4. Wyrywkowa kontrola dot. zamówień publicznych w roku bieżącym w tym:
- dokumentacji związanej z zamówieniem: Roboty remontowo-budowlane w ośrodku wypoczynkowym Łazienki w Powidzu wraz z dostawą i wymianą kotłów c.o. w ośrodku wypoczynkowym "Łazienki" i w ośrodku wypoczynkowym w Przybrodzinie, w ramach zadania pn.: „Podniesienie turystycznej atrakcyjności gminy Powidz poprzez zakup wyposażenia i remont gminnych ośrodków wypoczynkowych w Powidzu i Przybrodzinie”.
5. Wyrywkowa kontrola obowiązujących umów dzierżawy gminnych nieruchomości.
6. Inne sprawy.
7. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej jej członkowie zaakceptowali jednogłośnie, bez odczytywania i uwag.

Ad. 3. W punkcie tym Komisja dokonała szczegółowej analizy następujących sprawozdań, informacji celem oceny wykonania budżetu za 2011 rok pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy Powidz absolutorium:

a) sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Powidz;

Szczegółowych wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania członków Komisji; wyjaśnień w kwestiach związanych z dochodami i wydatkami udzielił Skarbnik Gminy – p. Dawid Lauer.

W pierwszej części odnosząc się do dochodów budżetowych ustalono, iż dochody budżetu zostały zaplanowane w kwocie 13.640.939,67 zł, a wykonane w kwocie 12.202.875,88 zł co stanowi 89,46 % - w tym dochody bieżące wykonano w 99,97 %, a dochody majątkowe

w 64,50 % (zgodnie z tabelą nr 4 - Struktura dochodów w podziale na dochody bieżące i majątkowe za 2011 rok - strona 65 przedmiotowego Sprawozdania).

Następnie zwrócono uwagę, iż brak realizacji dochodów bieżących w 100 % wynika w głównej mierze z:

- niewykonania planu w dziale 852 Pomoc Społeczna na kwotę 72.123,23 w tym:
 - Dotacje celowe na zadania własne § 2030 w kwocie 7.078,66
 - Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zlecone ustawami § 2010 w kwocie 65.044,57.

Komisja dążąc do wyjaśniania powodów niewykorzystania w pełni otrzymanej dotacji, przeanalizowała szczegółowo dotacje celowe z zakresu administracji rządowej, zwracając uwagę na poniższe rozdziały:

- 1) rozdział 85212 "Świadczenia rodzinne" - różnica pomiędzy planem w wykonaniu to 58.680,97 zł. Ustalono, że w tym przypadku brak wykorzystania dotacji wynika z mniejszej niż pierwotnie zakładano ilości osób uprawnionych do pobierania świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
- 2) rozdział 85213 "Składki na ubezpieczenie zdrowotne" - różnica pomiędzy planem w wykonaniu to 1.711,60 zł. Przeanalizowano, iż brak wykorzystania dotacji wynika z mniejszej niż pierwotnie zakładano ilości osób uprawnionych, za które w okresie obrachunkowym opłaca się składki na ubezpieczenie zdrowotne (składki zdrowotne opłacane są za osoby, które korzystają z pomocy społecznej w formie zasiłków stałych oraz za osoby korzystające ze świadczeń pielęgnacyjnych);
- 3) rozdział 85228 "Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze" - różnica pomiędzy planem w wykonaniu to 4.652,00 zł. Ustalono, że w tym przypadku brak wykorzystania dotacji wynika z mniejszej niż pierwotnie zakładano ilości osób wymagających specjalistycznej opieki zdrowotnej;

- niewykonania planu w dziale 854 Edukacyjna Opieka Wychowawcza na kwotę 698,00:
 - Dotacje celowe na zadania własne § 2030 w kwocie 968,00.

Niewykorzystanie dotacji celowej w kwocie 968 zł wynika z faktu, iż mniej osób, niż wcześniej planowano, skorzystało z pomocy materialnej dla uczniów (wyprawka szkolna).

Z kolei brak realizacji dochodów majątkowych w 100 % jest spowodowany głównie:

- niewykonaniem planu w dziale 926 Kultura Fizyczna i Sport na kwotę 50.000,00 zł,

Niewykonanie tego planu wynika z odstąpienia od realizacji zadania związanego z wymianą nawierzchni asfaltowej na boisku na "Łazienkach" na nawierzchnię poliuretanową. Jak

ustalono, oferty uzyskane w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych przewyższały kwotowo wartość środków przewidzianych w budżecie na realizację tego zadania. Ponadto pośrednim powodem rezygnacji z zadania jest zamiar pobudowania Orlika w roku bieżącym.

- niewykonaniem planu w dziale 750 Administracja Publiczna na kwotę 34.784,01 zł, oraz w dziale 801 Oświata i Wychowanie na kwotę 671.915,99 zł w tym:

- Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin § 6330 "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno - Przedszkolnego i budynku Urzędu Gminy".

Analizując tą kwestię Komisja ustaliła, iż brak wykonania tych dochodów wynika z faktu, iż zadanie "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno - Przedszkolnego i budynku Urzędu Gminy" to nie zostało rozliczone w 2011 roku. Umowa o dofinansowanie jest obecnie aneksowana, w związku ze zmianą kosztów kwalifikowanych (obecnie składany jest wniosek o płatność).

- niewykonaniem planu w dziale 010 Rolnictwo i Łowiectwo na kwotę 153.406,17 zł w tym:

- Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin ... pozyskanych z innych źródeł § 6298, które nie wpłynęły w roku 2010.
 - 1) zadanie pn. "Rozbudowa Domu Kultury z przebudową części istniejącej" (rozbudowa Biblioteki, pomieszczeń do GOPS i Policji),
 - 2) zadanie pn. "Budowa zbiorników retencyjnych w Wylatkowie i Ostrowie wraz z optymalizacją układów technologicznych stacji uzdatniania wody w Powidzu i Anastazewie oraz budowa sieci wodociagowych wraz z przyłączami w m. Powidz(Powidz Osiedle, Ługi, Charbin), Polanowo, Smolniki, Wylatkowo, Ostrowo".

Podejmując działania, zmierzające do wyjaśnienia takiego stanu, Komisja ustaliła, że nieuzyskanie dofinansowania w łącznej wysokości 153.406,17 zł na powyżej wskazane zadania jest wynikiem przeprowadzonych kontroli przez instytucję dotującą, która wykazała różnicę między wykonanym zakresem rzeczowym zadania, a zakresem ujętym we wnioskach. Zakres rzeczowy faktycznie zmieniany podczas realizacji zadań (np. zmiana przebiegu trasy wodociągu wskutek zaistnienia okoliczności, których na etapie składania wniosku nie można było przewidzieć oraz uzasadnione zmiany techniczne realizacji zadań) nie został ostatecznie zaakceptowany do dofinansowania przez instytucję dotującą i kontrolną.

- niewykonaniem planu w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa na kwotę 525.462,00 zł w tym:

- Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości § 0770.

Niewykonanie planu wynika z mniejszej od planowanej sprzedaży mienia. Komisja ustaliła jednakże, iż ze strony gminy podejmowane były niezbędne działania, by zainteresowanie zakupem mienia komunalnego było jak największe (w minionym roku zorganizowano 3 przetargi na zbycie mienia komunalnego, a informacja o przetargach zamieszczona była nie tylko na stronie gminy i w prasie lokalnej, ale także na innych stronach internetowych oraz w prasie ogólnopolskiej).

(o godz. 9.30, po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Komisji, salę posiedzeń opuścił r. W. Miczyński)

Po czym ustalono, że wydatki budżetu zostały zaplanowane w kwocie 18.812.056,27 zł a wykonano w kwocie 15.588.238,85 zł co stanowi 82,86 %.

Analizując Tabelę nr 5 na stronie 66 przedmiotowego Sprawozdania: Wykonanie wydatków budżetu według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych w 2011 roku zauważono, iż wydatki bieżące zaplanowano w wysokości 11.920.089,45 zł zrealizowano 11.406.454,78 zł co stanowi 95,69% wydatków bieżących. Jak wyjaśnił Skarbnik Gminy, analizując wydatki bieżące szczególną uwagę zwrócić należy na powiązanie wydatków w stosunku do źródeł ich finansowania – w tym aspekcie analiza wydatków niektórych przedstawia się następująco:

- w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 137.261,95 a wydatki 199.481,71 czyli wydatki stanowią 145.32% osiągniętych dochodów Komisja analizując rozdział 70095 zwróciła uwagę na niektóre pozycje wydatków związanych z zadaniami w zakresie gospodarki mieszkaniowej, jak np. zakupu materiałów i wyposażenia dokonano w kwocie 58.985,11 zł; na zakup usług remontowych wydatkowano kwotę 24.450,95 zł (m.in.: rozbiórka i remont kominów, remont dachu, wymiana okien); na wynagrodzenie bezosobowe wydatkowano 12.632,88 zł (m.in. umowy zlecenia na wykonania robót budowlano-montażowych);

- w dziale 710 Działalność Usługowa nie są realizowane dochody bieżące, natomiast wydatki to kwota 13.844,00,

- w dziale 750 Administracja Publiczna dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 218.274,46 a wydatki 2.477.283,27 – w tym dziale wydatki nie mają odzwierciedlenia w dochodach,

- w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 4.828.398,49 a wydatki 11.032,09 – w tym dziale wydatki nie mają odzwierciedlenia w dochodach,

- w dziale 757 Obsługa Długu Publicznego wydatki bieżące zostały wykonane na poziomie 71.802,91 – w tym dziale wydatki nie mają odzwierciedlenia w dochodach,

- w dziale 852 Pomoc Społeczna dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 814.669,25 a wydatki 1.199.142,83 czyli wydatki stanowią 147.19% osiągniętych dochodów,

- w dziale 854 Edukacyjna Opieka Wychowawcza dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 93.683,90 a wydatki 109.204,98 czyli wydatki stanowią 116.56% osiągniętych dochodów (jak wskazał Skarbnik jest to związane z modernizacją bazy noclegowej w ZSP),
- w dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 1.054.521,07 a wydatki 3.696.007,48 czyli wydatki stanowią 350.49% osiągniętych dochodów (w tym przelew redystrybucyjny 3.335.453,30).

Ponadto członkowie Komisji zwrócili szczególną uwagę na wykonanie wydatków bieżących budżetu w roku 2011 roku w następującym zakresie:

- dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne i gminne;

Analizując tę kwestię Komisja ustaliła, że niepełne wykorzystanie środków w tym rozdziale jest wynikiem ponoszenia mniejszych wydatków na utrzymanie stanu dróg w okresie zimowym (m.in. mniej umów zlecenia dot. odśnieżania, mniejsze wydatki na zakup materiałów do likwidowania śliskości dróg);

- dział 757 – Obsługa długu publicznego, rozdział 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego;

Zwrócono uwagę, że mniejsze wydatkowanie środków w tym rozdziale jest wynikiem niższych, niż wstępnie planowano, odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli;

Podejmując działania, zmierzające do wyjaśnienia powodów poniesienia niższych wydatków w tym rozdziale, Komisja ustaliła, iż jest to spowodowane brakiem zainteresowania kadry nauczycielskiej organizowanymi w okolicy szkoleniami.

Analizując Tabelę nr 9 na stronie 88 przedmiotowego Sprawozdania: Zestawienie Realizacji Wydatków Majątkowych zauważono, iż wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 6.891.966,82 zł zrealizowano 4.181.784,07 zł co stanowi 60,68% wydatków majątkowych.

W wyniku rozpatrywania kolejnych pozycji powyższej tabeli oraz na podstawie informacji zamieszczonej na stronie 55 Sprawozdania zwrócono uwagę na następujące pozycje:

- zadanie "Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Ostrowo" nie zostało wykonane, gdyż zostało przełożone do realizacji na rok 2012 z powodu oczekiwania na możliwość dofinansowania tego zadania ze środków zewnętrznych;
- zadanie "Projekt rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej w m. Powidz ul. Kolejowa zostało wykonane w 38,62 %. Jak wyjaśnił Skarbnik jest to wynikiem nałożenia kar umownych na wykonawcę tego zadania - kary zostały potrącone z wynagrodzenia;

- zadanie "Wykonanie projektów dotyczących realizacji zadań ODNOWA I ROZWÓJ WSI" zostało zrealizowane w 39,54 % - w 2011 roku wykonano część projektów, a pozostała część zostanie zrealizowana w roku bieżącym;
- zadanie "Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie" - zadanie wykonano w 96,31 %, co jest wynikiem nałożenia kar umownych na wykonawcę;
- niższe od planowanego wykonanie zadań: "Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy", "Modernizacja budynków Zespołu Szkolno - Przedszkolnego" oraz "Realizacja programu Moje boisko Orlik 2012" (wykonanie dokumentacji projektowej i odwierty) - jest wynikiem uzyskania korzystniejszych warunków realizacji zadania;
- zadanie "Radosna Szkoła" - wykonanie szkolnego placu zabaw zrealizowano w 92,21 %, co wynika z potrącenia wykonawcy z wynagrodzenia kar umownych;
- zadanie "Rozbudowa Strażnicy OSP w Powidzu" - nie zostało zrealizowane w 2011 roku co jest wynikiem braku możliwości pozyskania funduszy zewnętrznych.

Po czym Skarbnik Gminy szczegółowo przedstawił zebrany Tabelę nr 6 - Przychody i rozchody budżetu oraz Tabelę nr 7 - Realizacja dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami.

Następnie zwrócono uwagę (analizując Tabelę nr 8 - Zestawienie udzielonych dotacji w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem dotacji: przedmiotowych, podmiotowych i celowych - strona 86-87 Sprawozdania), iż w 2011 roku udzielono 4 dotacji: dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych - Remont zabytkowego kościoła w Powidzu (dotacja udzielona jednostce niezaliczanej do sektora finansów publicznych); dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych bieżących dofinansowanie zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest dla Powiatu Słupckiego oraz 2 dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury - dla Domu Kultury w Powidzu oraz Biblioteki Publicznej w Powidzu.

Z kolei omówiono Tabelę nr 10 - Gospodarowanie dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej - strona 90 Sprawozdania. W przedmiotowej analizie skupiono się na źródłach dochodów z kar i opłat oraz rozważono, na jaki cel zostały one wydatkowane.

Po czym Skarbnik Gminy przedstawił zebrany Informację dotyczącą zaległości w podatku rolnym, podatku leśnym i podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych za 2011r. - strona 57 Sprawozdania, zwracając uwagę, że ze strony gminy podejmowane są czynności mające na celu ściąganie należności, a następnie omówił Informację o kształtowaniu wieloletniej prognozy finansowej w 2011 r. - opis strona 58 oraz Tabelę nr 11 - Informacja o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strona 91 Sprawozdania.

Następnie Skarbnik Gminy, na podstawie przygotowanej przez siebie tabeli dokonał porównania roku budżetowego w stosunku do roku poprzedniego - 2010. Wskazał, iż dochody wykonane ogółem stanowią 95,52 % dochodów w porównaniu do roku poprzedniego, więc struktura tych dochodów spada, a wynika to z faktu, iż w 2011 roku do budżetu wpłynęło z tytułu grzywien i kar 811 309,47 zł, co stanowi 21,43 % sumy wpłaconej do budżetu z tego tytułu w roku poprzednim. Po odjęciu od dochodów ogółem, jak powiedział dalej Skarbnik, dochodów związanych z grzywnami i kar z tyt. ochrony środowiska relacja dochodów się zmienia, czyli gdyby nie uwzględniać grzywien i kar to dochody w 2011 roku wzrosłyby o 26,72 %. W związku z pytaniem zebranych, o to, które z dochodów wzrosły Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż miało to miejsce chociażby w dziale 400 - Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę. Dochody wykonane w tym dziale wzrosły o ponad 100 tys zł w stosunku do roku poprzedniego (z czego ok 30 tys zł to kwota, która jest wynikiem ściągalności zaległych opłat za wodę). Odnośnie wydatków wykonanych Skarbnik poinformował, iż w 2011 roku wydatki te wzrosły o ok 5 mln zł, jednakże odejmując od tej kwoty przelew redystrybucyjny (ponad 3 mln zł) można powiedzieć, iż wzrosły one o 13 % w odniesieniu do roku poprzedniego. Podsumowując Skarbnik powiedział, iż dochody wzrosły więc o 26,72 %, natomiast wydatki o 13 %, czyli ma miejsce wzrost dochodów przy ograniczaniu wydatków, ale jednocześnie wydatki majątkowe wzrosły o 64 % w porównaniu do roku 2010.

Po czym w przedmiotowej dyskusji interesowano się następującymi sprawami:

- r. K. Szeszycki: - pytał o wykonanie budżetu w stosunku do planu;

W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż dochody zostały wykonane w 89,46 % w stosunku do planu, natomiast wydatki wykonano w 82,86 % w stosunku do planu. Ponadto Skarbnik wskazał, iż w uchwale budżetowej zakładano deficyt w wysokości ponad 5 mln zł, a został on zrealizowany w wysokości 3 385 362,97 zł.

- r. B. Piotrowski: - wskazując na informację zawartą na 3 stronie Sprawozdania, interesował się źródłem zaległości w § 0830 oraz pytał, czy zaległości traktowane są jak dochody;

Skarbnik Gminy wskazał, iż przedstawiane są dochody wykonane - czyli te, które faktycznie wpłynęły na konto. Powodem powstania większości zaległości jest natomiast sytuacja, gdy faktura za 2011 rok regulowana jest w styczniu 2012 roku.

- r. W. Wysocki: - pytał na jaki cel została wydatkowana kwota 65 000 zł w ramach zadania: "Rewitalizacja centrum turystycznego Gminy Powidz poprzez budowę infrastruktury rekreacyjno-sportowej na terenie OW Łazienki";

Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż w Sprawozdaniu powstał błąd pisarski, bowiem zadanie to nie zostało zrealizowane w 2012 roku i stanowi wydatek niewygasający.

W wyniku przeprowadzonej kontroli i analizy dochodów oraz wydatków gminy w roku 2011 Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ich wykonanie.

b) analiza sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Domu Kultury oraz Biblioteki Publicznej w Powidzu,

Przedmiotową informację zawartą na str. 94-99 Sprawozdania przedstawił zebrany Skarbnik Gminy - p. D. Lauer.

W przedmiotowej dyskusji odnośnie wykonania budżetu Domu Kultury rozważono, jaki procent wydatków ogółem Domu Kultury i Biblioteki Publicznej stanowią wynagrodzenia.

Na podstawie wyliczeń Skarbnik ustalił, iż w zgodzie ze Sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego Domu Kultury, wynagrodzenia i pochodne stanowią 73,93 % wydatków ogółem, natomiast w przypadku Biblioteki Publicznej jest to 69,45 %.

W związku z powyższymi wyliczeniami zwrócono uwagę, iż blisko 3/4 wydatków przeznaczane jest na wynagrodzenia, jednakże wywnioskowano, iż należy brać pod uwagę, iż instytucje te mają szczególny charakter - zajmują się świadczeniem usług na rzecz społeczności i nie są one nastawione na osiąganie zysku, a ograniczenie tych kosztów wiązałoby się z również z ograniczeniem działalności tych instytucji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli i analizy wykonania budżetu Domu Kultury i Biblioteki Publicznej w roku 2011 Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ich wykonanie.

c) analiza informacji o stanie mienia komunalnego za 2011 rok;

Powyższą informację przedstawił zebrany p. Skarbnik na podstawie informacji zawartej na stronach 92 - 93 Sprawozdania z wykonania budżetu.

W wyniku analizy poszczególnych pozycji radni pytali, jaki gmina Powidz posiada udziały.

W związku z pytaniem o udziały Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż gmina Powidz posiada udziały w spółce "Oświetlenie Uliczne i Drogowe" Sp. z o.o. oraz w Miejskim Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Innych uwag do treści informacji nie zgłoszono.

Po czym ogłoszono przerwę w obradach, która trwała od godz. 10.15 do godz. 10.45.

(o godz. 10.45 na salę posiedzeń powrócił r. W. Miczyński)

d) weryfikacja kontrola dot. zamówień publicznych w roku 2011, w tym:

- dokumentacji związanej z zadaniem: Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie;
- dokumentacji związanej z zadaniem: Termomodernizacja budynków Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Powidzu i budynku Urzędu Gminy;
- dokumentacji związanej z zadaniem: Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011;

Ww. dokumentację przedstawiła Komisji wraz z szczegółowym komentarzem wyjaśniającym Sekretarz Gminy Powidz – p. Beata Kwitowska.

W odniesieniu do zadania: Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie, p. Sekretarz poinformowała, iż wykonawca został wyłoniony w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a podstawą do wszczęcia postępowania przetargowego był kosztorys. Przetarg został ogłoszony w dniu 7.04.2011 roku i przystąpiło do niego 5 firm: P.P.H.U „WITBUD” (cena ofertowa brutto 521.351,76 zł), Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Andrzej Putz (431.106,92 zł), Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Ogólnego KANBRUK Sp. z o.o. (464.027,34 zł), Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy Mostostal-Stolbud Sp. z o.o. (410.838,65 zł) i Zakład Usług Ślusarskich wod.-kan. i c.o. „Dukarski” (515.374,01 zł). Wykonawcą zadania został Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy Mostostal-Stolbud Sp. z o.o., z którym podpisano umowę w dniu 27 maja 2011 roku. Zadanie to współfinansowane było ze środków unijnych, a wartość dofinansowania to 75% kosztów kwalifikowanych. Odbiór zadania, jak poinformowała dalej pani Sekretarz nastąpił w grudniu minionego roku i zadanie to nie jest jeszcze rozliczone, a w ramach zadania podpisano także umowę na nadzór inwestorski (koszt nadzoru to 4 500 zł brutto).

W przedmiotowej dyskusji zwrócono uwagę na następujące sprawy:

- r. B. Piotrowski:

1) pytał, czy obowiązkiem gminy jest wybór wykonawcy w oparciu o cenę, czy też można dokonać wyboru oferenta w oparciu o inne kryteria;

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż najistotniejszym kryterium przy wyborze oferty jest cena. Wskazała też, iż jeśli oferta spełnia wszystkie niezbędne warunki – nie ma podstaw do jej odrzucenia, to wybór dokonywany jest na podstawie zaoferowanej ceny wykonania zadania.

2) pytał, czy jakąś odpowiedzialność ponosi inspektor nadzoru w przypadku, gdy zadanie jest nienależycie wykonane przez wykonawcę;

W odpowiedzi pani Sekretarz wskazała, iż kwestie odpowiedzialności inspektora nadzoru reguluje zawierana umowa – nie może on dopuścić do tego, by zadanie nie zostało nienależycie wykonane.

Ponadto p. Sekretarz, w związku z pytaniami zebranych, wyjaśniła, iż dofinansowanie nie obejmuje elementów, które nie były ujęte we wniosku, a zostały dodane na etapie przetargu i np. w tym przypadku kraty zabezpieczające wejście do obiektu, które było trzeba zamontować, w związku z tym, że nie były ujęte w projekcie budowlanym i w związku z brakiem akceptacji Urzędu Marszałkowskiego, nie zostaną zaliczone do kosztów kwalifikowanych.

W odniesieniu do zadania: Termomodernizacja budynków Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Powidzu i budynku Urzędu Gminy, p. Sekretarz wyjaśniła, iż na etapie przystąpienia do realizacji zadania opracowano specyfikację istotnych warunków zamówienia, która musiała zostać przesłana do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i projekt postępowania przetargowego musiał uzyskać również akceptację instytucji dotującej. Podstawą do wszczęcia postępowania przetargowego był projekt budowlany, który określał koszty inwestycji. Przetarg został ogłoszony 2.03.2011 roku, a otwarcie ofert miało miejsce 17.03.2011 roku, a do przetargu zgłosiło się 4 oferentów: Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych Andrzej Putz (cena ofertowa brutto 1.112.348,41 zł); Lider konsorcjum: P.P.H.U. „WITBUD”, Partner: Zakład Inżynieryjno-Budowlany INŻBUD G. Ściągaj s.j. (1.831.128,23 zł); ART- BUD Roboty Ogólnobudowlane Nowoczesne Aranżacje Wnętrz (1.484.581,06 zł) i Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła (1.125.540,08 zł). Najkorzystniejszą ofertę cenową i spełniającą wymagania zamawiającego złożyło Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych Andrzej Putz z Powidza i to z tym przedsiębiorcą gmina podpisała umowę. Zadanie to jest dofinansowane na poziomie 85% kosztów kwalifikowanych, z tymże, jak wskazała p. Sekretarz w zadaniu tym istnieją rozbieżności pomiędzy wnioskiem a realizacją zadania (zadanie obejmowało większy zakres prac niż to wstępnie określono we wniosku). Wniosek złożony był w oparciu o audyt energetyczny, który zakładał wielkości szacunkowe, natomiast projekt budowlany określał wielkości szczegółowo i faktycznie zakres prac okazał się większy.

Odnośnie zadania: Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, p. Sekretarz poinformowała, iż do przetargu przystąpiło 7 firm: Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A. w Koninie (cena ofertowa brutto: 2.259.031,73 zł); Strabag Sp. z o.o. (1.888.647,56 zł); Zakład Usług Drogowych Marek Smorczyński (2.110.579,42 zł); SKANSKA S.A. (2.067.641,39 zł); Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. (2.029.052,53 zł); Zakład Drogowo – Transportowy Sławomir Begier (2.298.199,23 zł) i „Pol-Dróg Piła” Spółka z o.o. (2.078.247,47 zł). Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę

złożoną przez firmę Strabag Sp. z o.o. Nadzór nad realizacją zadania pełniła firma KIER z Gniezna. W trakcie realizacji zadania okazało się, iż konieczne są roboty dodatkowe.

Następnie przystąpiono do omówienia kwestii rozliczeń powyższych zadań – informacji w tym zakresie udzielili: p. Piotr Plewa i p. Joanna Kaczyńska – pracownicy Urzędu Gminy Powidz.

Jak wyjaśniono:

- odnośnie zadania: Termomodernizacja budynków Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Powidzu i budynku Urzędu Gminy – gmina znajduje się na etapie aneksowania umowy, po czym składany będzie wniosek o płatność;
- co do zadania: Rozbudowa sanitariatów przy istniejącym polu campingowym w Przybrodzinie – obecnie również aneksowana jest umowa;
- odnośnie zadania: Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka – zadanie to zostało rozliczone. Na etapie pisania wniosku, jak poinformowała p. J. Kaczyńska, wartość inwestycji opiewała na kwotę 2 805 400 zł, a wstępna wartość dofinansowania wynosiła 1 369 800 zł. Wartość inwestycji po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym wyniosła 1 900 200 zł, a wartość faktycznego dofinansowania to 941 800 zł. Po czym wspomniano o robotach dodatkowych w tymże zadaniu, jak m.in. poszerzenie ul. Jagiellończyka, modernizacja chodnika na ul. Kolejowej (ostateczna wartość inwestycji wraz z robotami dodatkowymi to 2 177 446,71zł).

W punkcie tym ponadto zabrani interesowali się kwestią rozliczenia zadania: Budowa zbiorników retencyjnych w Wylatkowie i Ostrowie wraz z optymalizacją układów technologicznych stacji uzdatniania wody w Powidzu i Anastazewie, oraz budowa sieci wodociągowych wraz z przyłączami w m. Powidz (Powidz Osiedle, Ługi, Charbin), Polanowo, Smolniki, Wylatkowo, Ostrowo. Jak ustalono, gmina w tym przypadku otrzymała dofinansowanie mniejsze o ok. 85 tys zł, niż zakładano. Spowodowane było to zmianami w projekcie – konieczne było wytyczenie innej trasy przebiegu linii wodociągowej m.in. w Polanowie i w miejscowości Powidz – Osiedle.

Po ogólnej przedmiotowej dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie i bez zastrzeżeń odnieśli się do przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy.

Ad. 4. Wyrulkowa kontrola dot. zamówień publicznych w roku bieżącym w tym:

- dokumentacji związanej z zamówieniem: Roboty remontowo-budowlane w ośrodku wypoczynkowym Łazienki w Powidzu wraz z dostawą i wymianą kotłów c.o. w ośrodku wypoczynkowym "Łazienki" i w ośrodku wypoczynkowym w Przybrodzinie, w ramach zadania pn.: „Podniesienie turystycznej atrakcyjności gminy Powidz poprzez zakup wyposażenia i remont gminnych ośrodków wypoczynkowych w Powidzu i Przybrodzinie”.

Szczegółowej informacji w związku z powyższym zamówieniem udzieliła zebranych p. Beata Kwitowska – Sekretarz Gminy Powidz.

Pani Sekretarz wskazała, iż w ramach zadania pn.: „Podniesienie turystycznej atrakcyjności gminy Powidz poprzez zakup wyposażenia i remont gminnych ośrodków wypoczynkowych w Powidzu i Przybrodzinie” przeprowadzono 2 przetargi – jeden z nich dotyczył robót remontowo – budowlanych i wymiany pieców. Oferty w ramach tego przetargu mogły być składane oddzielnie na roboty remontowo-budowlane i oddzielnie na wymianę pieców, lub na obie części przetargu łącznie. Najkorzystniejszą ofertę na roboty remontowo-budowlane złożyła firma PH „ANN-JUST” Anna Karpińska z Gniezna. Natomiast najkorzystniejszą ofertę na dostawę i wymianę kotłów złożyła firma MONTOPLAST z Poznania (zamontowane zostały piece tłokowe).

Ponadto w punkcie tym skrótowo omówiono zadanie obejmujące pobudowie Orlika (przetarg na to zadanie nie został jeszcze ogłoszony, obecnie trwają ustalenia z Energetyką, co do przesunięcia kabla energetyczna na placu budowy przyszłego Orlika i czynione są starania celem pozyskania pozwolenia na budowę) oraz zadanie dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej w Ostrowie (obecnie umowa jest aneksowana – zmieniany jest zakres wykonania zadania).

W toku przedmiotowej dyskusji r. K. Szeszycki podniósł kwestię konieczności egzekwowania przyłączania się właścicieli nieruchomości do sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej.

Ad. 5. Wyrulkowa kontrola obowiązujących umów dzierżawy gminnych nieruchomości.

Przedmiotowych informacją w punkcie tym udzieliła zebranych p. Anna Sypniewska - pracownik Urzędu Gminy Powidz.

W związku z pytaniami zebranych p. A. Sypniewska poinformowała, iż w wyniku przetargu wyłoniono dzierżawcę pola namiotowego na Dzikiej Plaży w Powidzu – firma Trilobit GROUP Piotr Giermasiński z Warszawy. Zainteresowana dzierżawą pola namiotowego w Anastazewie była natomiast jedna osoba – p. Marta Brzezińska (obecnie trwają uzgodnienia co do treści umowy). Wskazała następnie, iż osoby zainteresowane dzierżawami wieloletnimi (pan Przemysław Brzóstowicz i pani Małgorzata Kusiak) zrezygnowały z zawarcia z gminą umowy (obecnie osoby te mają zawarte umowy na okres do 3 lat). Ponadto p. A. Sypniewska wyjaśniła, iż dokonano odbioru świetlicy w Ostrowie – nieruchomość ta zostanie przeznaczona do dzierżawy.

Ad. 6. W punkcie tym r. W. Wysocki zgłosił konieczność modernizacji zarwanej studzienki kanalizacyjnej na skrzyżowaniu ulic: - H. Sawickiej i Witkowskiej.

Ad. 7. W punkcie tym wobec wyczerpania się porządku posiedzenia radny Bogdan Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie o godz. 12⁴⁵.

Protokołowała:

Średzińska
Monika Średzińska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Bogdan Piotrowski
Bogdan Piotrowski