

Uchwała Nr SO-0954/33/8/Ko/2017

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 13 kwietnia 2017 roku

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Powidz sprawozdaniu
z wykonania budżetu Gminy Powidz za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem
Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r.
ze zm. w składzie:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski
Członkowie: Zofia Ligocka
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o
regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27
sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez
Wójta Gminy Powidz sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia
komunalnego

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne
z wykonania budżetu Gminy Powidz za 2016 rok załączone do zarządzenia Wójta Gminy Powidz
Nr 146/17 z dnia 7 marca 2017 roku przedłożone tutaj Izbie wraz z informacją o stanie mienia
komunalnego w dniu 4 kwietnia 2017 roku. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową
na 2016 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zmianami do niej oraz ze
sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Skład Orzekający stwierdził co następuje:

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. Ze sprawozdania wynika, że:

- prognozowane dochody budżetu w wysokości 13.388.062,44 zł, zrealizowano w kwocie 13.359.452,07 zł, co stanowi 99,79 % planu, z tego: dochody bieżące – 12.836.499,14 zł i dochody majątkowe – 522.952,93 zł,
- planowane wydatki budżetu w wysokości 13.388.062,44 zł, zrealizowano w kwocie 11.715.304,82 zł, co stanowi 87,51 % planu, z tego: wydatki bieżące – 10.779.612,18 zł i wydatki majątkowe – 935.692,64 zł.

Budżet roku 2016 zamknął się nadwyżką w kwocie 1.644.147,25 zł, przy planowanym zrównoważonym budżecie.

2. Wynik operacyjny wykonania budżetu 2016 roku, stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi jest wartością dodatnią i wynosi 2.056.886,96 zł przy planowanej nadwyżce operacyjnej wynoszącej 737.159,86 zł. Oznacza to, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
3. Przychody budżetu wyniosły 100.093,20 zł i w całości stanowiły przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy /§950/, natomiast rozchody budżetu na spłatę krajowych pożyczek i kredytów /§992/ zaciągniętych w latach ubiegłych zrealizowano

w wysokości 876.100 zł. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016.

Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosła 935.367,95 zł, co stanowi 7,00 % wykonanych dochodów budżetu i jest niższa od limitu ustalonego na podstawie art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. Gmina posiada zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 1.546.100 zł, co stanowi 11,57 % zrealizowanych dochodów budżetu. W sprawozdaniu Wójt podał dane o przychodach i rozchodach budżetu oraz przedstawił poziom zadłużenia Gminy.

W 2016 roku relacja wykonanych dochodów bieżących powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 18,22 %, przy planowanej relacji wynoszącej 8,83 %. Wymieniony wskaźnik za 2016 rok jest, w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych, jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia indywidualnego wskaźnika obciążeń budżetu Gminy w latach 2017, 2018 i 2019 z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami oraz potencjalnych spłat zobowiązań z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2016 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2017-2019. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2016 roku umożliwi Radzie Gminy uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań, a także zaciąganie nowych zobowiązań zwrotnych.

4. W części tabelarycznej sprawozdania dochody i wydatki przedstawiono w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (tj. w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej) i zaprezentowano w układzie: plan, wykonanie i procent realizacji.

W oddzielnych tabelach przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami, wydatki z tytułu dotacji udzielonych z budżetu podmiotom należącym do sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, realizację wydatków majątkowych, realizację wydatków z zakresu ochrony środowiska, informacje o przebiegu realizacji przedsięwzięć, informacje o zmianach w planie wydatków o których mowa w art. 269 ust. 1 pkt 2 ufp, wykonanie dochodów i wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, wykonanie wydatków w ramach funduszu sołeckiego, a także realizację dochodów i wydatków w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

W części opisowej dotyczącej dochodów budżetu przedstawiono ich wykonanie według źródeł powstania. W prezentacji dochodów przeanalizowano realizację dochodów podatkowych, z uwzględnieniem skutków wynikających z obniżenia stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień. Opisano zaległości we wpływach z poszczególnych podatków, a także poinformowano o podejmowanych przez Wójta Gminy działaniach windykacyjnych zmierzających do ich wyegzekwowania lub zabezpieczenia.

W odniesieniu do wydatków budżetu, przedstawionych w części opisowej, przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieszczono objaśnienia dotyczące wykonania ważniejszych grup wydatków oraz wykonanych w roku budżetowym zadań gminy.

5. Dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz sprawozdaniach budżetowych nie wykazują przekroczenia planowanych w budżecie wydatków (nie stanowiące zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych) oraz wystąpienia zobowiązań wymagalnych. W części opisowej Wójt

poinformował, iż wystąpiły zobowiązania niewymagalne, które dotyczyły głównie dodatkowych wynagrodzeń rocznych w jednostkach organizacyjnych oraz niezapłaconych faktur, których termin płatności przypadł na 2017 rok. Poinformowano również o należnościach wymagalnych w kwocie 510.183 zł.

6. W sprawozdaniu Wójt odniósł się do wydatków poniesionych z tytułu kar i odszkodowań w rozdz. 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ § 4590 /Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych/ w kwocie 597 zł, nie odniósł się natomiast do wydatków poniesionych w § 4580 /Pozostałe odsetki/ w kwocie 84,18 zł.
7. W tabeli Nr 8 do sprawozdania zatytułowanej „Informacja o zmianach w planie wydatków o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych” zawarto informacje dotyczące planu na początek roku 2016, kwotę zwiększeń oraz zmniejszeń oraz kwotę planu na koniec 2016 roku na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w odniesieniu do zadania „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Powidz – poprawa jakości powietrza na obszarach, na których odnotowano przekroczenia jakości poziomów dopuszczalnych stężeń w powietrzu”, jednakże pominięto zadanie zaplanowane Uchwałą Nr XXVI/150/16 Rady Gminy Powidz z dnia 12 sierpnia 2016 roku w dziale 630 /Turystyka/ rozdział 63003 /Zadania w zakresie upowszechniania turystyki/ pn. „Stworzenie ścieżki edukacyjnej – Ryby Jeziora Powidzkiego”. Sprawozdanie zawiera także w części tabelarycznej informacje o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Należy jednak zauważyć, że zaawansowanie przedstawiono wyłącznie określając procentowe wykonanie wydatków w stosunku do planowanych nakładów. Nie podano natomiast informacji o rzeczowym zaangażowaniu zadań wieloletnich oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z ich realizacją. tzn. częściowo spełnia wymóg wynikający z przepisu art. 269 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że:

- Z informacji zawartych w części opisowej sprawozdania oraz tabeli obejmującej wydatki budżetu wynika, że wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii wykonano w wysokości 78.531,57 zł. Dochody z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zrealizowano w wysokości 81.837,31 zł. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2016 poz. 487) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację:
 - 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
 - 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii– nie mogą być przeznaczane na inne cele”.

Zatem środki z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie zostały wykorzystane w danym roku budżetowym winny powiększyć planowane wydatki w budżecie następnego roku.

- W części tabelarycznej zamieszczono także pełne dane o dochodach pobieranych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz o wydatkach poniesionych na sfinansowanie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (tabela Nr 9). Wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z odsetkami i zwrotami kosztów postępowania egzekucyjnego wyniosły 667.686,93 zł, a wykonane wydatki na sfinansowanie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w rozdz. 90002 łącznie wyniosły 602.682,09 zł. Zatem uzyskane w roku budżetowym dochody z opłat wraz z odsetkami i zwrotami kosztów postępowania egzekucyjnego były wyższe niż wydatki poniesione na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i winny być w roku następnym przeznaczone na cele określone w art. 6r ust. 2 – 2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.).
- W sprawozdaniu poinformowano (tabela Nr 6) o dochodach uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (dz. 900 rozdz. 90019 § 0580) wysokości 526.888,46 zł oraz wydatkach poniesionych na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w wysokości 235.547,95 zł (na plan 535.712,86 zł). W sprawozdaniu Wójt nie zawarł informacji odnoszących się do niskiego poziomu wykonania wydatków związanych z ochroną środowiska.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie za wyjątkiem następujących rozbieżności:

- w części opisowej sprawozdania zawarto informację, iż na zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe wydatkowano łącznie 37.723,85 zł z tego 7.707 zł przeznaczono na zasiłki okresowe dla osób bezrobotnych i długotrwale chorych oraz 30.016,85 zł na zasiłki celowe, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S (Korekta Nr 1) wynika, iż wydatki w rozdziale 85214 /Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe/ zrealizowano w kwocie 34.723,85 zł;
- w ramach wydatków poniesionych w rozdziale 85219 /Ośrodki pomocy społecznej/ wymieniono m.in. zakup usług zdrowotnych, jednakże ze sprawozdania Rb-28S (Korekta Nr 1) wynika, iż wydatków w § 4280 /Zakup usług zdrowotnych/ w tym rozdziale nie wykonano;
- w części opisowej poinformowano, iż wydatki na wynagrodzenia i pochodne w świetlicach szkolnych zrealizowano na poziomie 228.495,72 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S wynika, iż łączne wydatki na utrzymanie świetlic szkolnych (rozdział 85401 §§ 3020, 4010, 4040, 4110, 4120, 4210, 4240, 4440) wynoszą 129.088,63 zł;
- w sprawozdaniu Wójt poinformował, iż w ramach wydatków poniesionych w rozdziale 90002 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ przekazano dotację na pomoc finansową dla Powiatu Słupецkiego w celu dofinansowania zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest, a informacja ta nie koresponduje ze sprawozdaniem Rb-28S (Korekta Nr 1), bowiem w rozdz. 90002 § 2710, w którym zaplanowano wydatki na udzielenie Powiatowi Słupецkiemu pomocy finansowej nie wykazano żadnego wykonania wydatków;

- omawiając zrealizowane wydatki rozdziału 92605 /Zadania w zakresie kultury fizycznej/ wymieniono m.in. wydatki na nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń oraz stypendia sportowe, jednakże ze sprawozdania Rb-28S (Korekta Nr 1) wynika, iż w wyżej wymienionym rozdziale klasyfikacji budżetowej nie zaplanowano i nie wykonano wydatków w § 3040 /Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń/ oraz § 3250 /Stypendia różne/;
- w tabeli Nr 5 „Zestawienie realizacji wydatków majątkowych” wykonanie wydatków w dziale 600 /Transport i łączność/ rozdział 60016 /Drogi publiczne gminne/ wykazano w kwocie 123.113,69 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S (Korekta Nr 1) wynika kwota 94.968,69 zł;
- w części tabelarycznej prezentującej wykonane dochody i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi w błędnych wysokościach wykazano plan § 4410 (wykazano w kwocie 1.000 zł) oraz § 4700 (wykazano w kwocie 1.800 zł), a zgodnie z uchwałą budżetową po zmianach oraz sprawozdaniem Rb-27S (Korekta Nr 1) winny być odpowiednio kwoty: 1.022 zł oraz 1.778 zł.

IV. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2016 r. która zawiera dane obejmujące:

- łączną wartość mienia,
- dochody z mienia uzyskane w 2016 roku,
- łączną wartość budynków oraz wyspecyfikowano budynki posiadane przez Gminę wraz z ich lokalizacją,
- wartość pozostałych grup składników majątkowych, w tym łączną kwotę udziałów bez wskazania w jakich spółkach,
- dane o zwiększeniu wartości poszczególnych składników mienia,
- dane o stanie mienia w aktywach trwałych rozpoczętych tj. inwestycjach w toku.

W informacji nie zawarto danych obrazujących wielkości zmniejszenia mienia po dokonanych sprzedażach nieruchomości.

W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone przez Wójta Gminy Powidz sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.